

## Protokół Nr 3.2014

### **z posiedzenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w dniu 21 stycznia 2014 roku.**

Posiedzeniu Kolegium, które odbyło się w siedzibie RIO w Warszawie, przewodniczył Prezes Pan Wojciech Tarnowski.

W posiedzeniu wzięło udział 20 członków Kolegium. Obecna była Radca Prawny Izby, a ponadto przy rozpatrywaniu Uchwał:

#### - Rady Gminy Jedlnia-Letnisko:

p. Tadeusz Kuropieska – Przewodniczący Rady Gminy,

p. Piotr Leśnowolski – Wójt Gminy,

p. Krystyna Dadej-Winiarska – Skarbnik Gminy.

#### - Rady Gminy Siedlce:

p. Mirosław Bieniek – Wójt Gminy,

p. Jadwiga Ładziak – Skarbnik Gminy.

#### - Rady Miasta Kobyłka:

p. Grażyna Mościcka – Skarbnik Miasta,

p. Bożena Lonc – Główny Specjalista w Wydziale Budżetu i Planowania.

Listy obecności stanowią **załącznik Nr 1** do protokołu.

### **Ad. 1. Przyjęcie porządku obrad i protokołu Nr 2.2014 z posiedzenia Kolegium w dniu 14 stycznia 2014 roku;**

- ◇ Proponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie, stanowi on **załącznik Nr 2** do protokołu.
- ◇ Do protokołu Nr 2.2014 z posiedzenia Kolegium w dniu 14 stycznia 2014 roku, nie wniesiono uwag. Protokół przyjęto jednogłośnie.

### **2. Badanie uchwał na 2014 rok: a) budżetowych, b) w sprawie WPF (art. 11 ust. 1 pkt 2 i pkt 7 ustawy o r.i.o.);**

#### **Zespół w Płocku:**

Wpłynęło 58 uchwał budżetowych i 57 uchwał w sprawie WPF (nadzór 62 j.s.t.)

P. Waldemar Rycharski zgłosił dokumenty:

a) 11 uchwał budżetowych; 10 uchwał przyjęto bez uwag;

P. Ewa Dziarnowska zreferowała ***Uchwałę Budżetową Miasta Sierpc na rok 2014 Nr 385/LIV/2013 Rady Miejskiej Sierpc*** z dnia 18 grudnia 2013 roku.

W podstawie prawnej badanej uchwały Rada Miejska Sierpc powołała m.in. art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, nie powołała natomiast pkt 2 art. 258, na mocy którego uchwaliła upoważnienie dla Burmistrza w § 11 pkt 2 uchwały.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Izby ustaliło, że w § 11 pkt 2 uchwały Rada Miejska Sierpc upoważniła Burmistrza do przekazywania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych gminy do dokonywania **zmian w planie finansowym**

jednostki. Na podstawie tak szeroko określonego upoważnienia Burmistrz mógłby przekazać np. uprawnienia kierownikom jednostek budżetowych do dokonywania zmian w planie dochodów. Ponadto upoważnienie uprawnia do dokonywania zmian, a nie przeniesień.

W ocenie Kolegium powyższe upoważnienie w sposób istotny narusza art. 258 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych. Z w/w przepisu wyraźnie wynika, iż można upoważnić zarząd do przekazania **niektórych uprawnień do dokonywania przeniesień planowanych wydatków** innym jednostkom organizacyjnym jednostki samorządu terytorialnego.

Kierownicy samorządowych jednostek budżetowych mogą dokonywać przeniesień planowanych wydatków w planie finansowym zgodnie z otrzymanym upoważnieniem. Upoważnienie nie może zatem obejmować możliwości dokonywania przeniesień dochodów ani między działami wydatków.

Organ nadzoru nadmienił także, że przeniesienie wydatków budżetu oznacza dokonanie zmiany polegającej na zmniejszeniu jednej pozycji planu i zwiększeniu innej pozycji planu o tę samą kwotę. W związku z tym dokonanie przeniesień wydatków nie obejmuje planowania wydatków lub likwidacji zaplanowanych wydatków.

W § 11 pkt 4 Rada Miejska Sierpca upoważniła burmistrza do zmian w ramach działu planu zadań inwestycyjnych bez możliwości wprowadzenia nowych zadań i rezygnacji z zadań przyjętych.

Kolegium Izby ustaliło, iż w badanej uchwale budżetowej Miasta Sierpc na rok 2014 w załączniku nr 11 do uchwały pn. „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2014 rok” zostały ujęte wydatki majątkowe zarówno na roczne zadania inwestycyjne jak i wieloletnie zadania inwestycyjne (przedsięwzięcia) wynikające z zał. Nr 2 pn. „Wykaz przedsięwzięć” do Uchwały Nr 386/LIV/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2014 – 2024.

W ocenie organu nadzoru powyższe upoważnienie obejmuje bez wyjątku wszystkie wydatki majątkowe na zadania inwestycyjne i narusza w sposób istotny art. 258 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 231 ust. 1, art. 232 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do dokonywania innych zmian w planie wydatków budżetu niż określone w art. 257, z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.

W myśl przepisów art. 231 ust. 1 ustawy o finansach publicznych zmiana kwot wydatków na realizację przedsięwzięć może nastąpić w wyniku podjęcia uchwały organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, zmieniającej zakres wykonywania lub wstrzymującej wykonanie przedsięwzięcia.

Natomiast z art. 232 ustawy o finansach publicznych wynika, iż zmian w wieloletniej prognozie finansowej dokonuje zarząd jednostki samorządowej, z wyłączeniem zmian limitów zobowiązań i kwot wydatków na przedsięwzięcia.

W tej sytuacji przepis art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych nie może obejmować upoważnienia przez organ stanowiący j.s.t. zarządu do dokonywania zmian wydatków na wieloletnie przedsięwzięcia (wieloletnie zadania inwestycyjne).

Mając na względzie w/w przepisy rada może upoważnić wójta/burmistrza tylko do dokonywania zmian w rocznym planie wydatków zadań inwestycyjnych w ramach

działu bez możliwości wprowadzania nowych i rezygnacji z wykonania przyjętych zadań.

*Na wniosek referentki, Kolegium jednogłośnie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie orzeczenia nieważności Uchwały Budżetowej Miasta Sierpc na rok 2014 Nr 385/LIV/2013 Rady Miejskiej Sierpc z dnia 18 grudnia 2013 roku, w części dotyczącej zawartych w § 11 pkt 2 i 4 upoważnień dla Burmistrza z powodu istotnego naruszenia z art. 258 ust. 1 pkt 2, art. 258 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 231 ust. 1, art. 232 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (tekst jedn. z 2013r. Dz. U. poz. 885 z późn. zm.). Wstrzymano realizację uchwały w kwestionowanym zakresie i wezwano Radę Miejską do jej naprawy w terminie do dnia 13 lutego 2014 roku (Uchwała Kolegium Nr 3.31.2014)*

Łącznie w Zespole zbadano 23 uchwały budżetowe.

b) 11 uchwał w sprawie WPF; przyjęte bez uwag.

Łącznie w Zespole zbadano 22 uchwały w sprawie WPF.

#### **Zespół w Ciechanowie:**

Wpłynęły 45 uchwał budżetowych i 40 uchwał w sprawie WPF (nadzór 56 j.s.t.)

P. Jan Rudowski przedstawił dokumenty:

a) 7 uchwał budżetowych; nie wniesiono uwag.

Łącznie w Zespole zbadano 33 uchwały budżetowe.

b) 7 uchwał w sprawie WPF; przyjęte bez uwag.

Łącznie w Zespole zbadano 33 uchwały w sprawie WPF.

#### **Zespół w Radomiu:**

Wpłynęło 57 uchwał budżetowych i 57 uchwał w sprawie WPF (nadzór 65 j.s.t.).

P. Witold Kaczkowski zgłosił dokumenty;

a) 23 uchwały budżetowe; 22 bez uwag.

P. Janina Filipowicz przedstawiła **Uchwałę Budżetową na rok 2014 Gminy Jedlnia-Letnisko Nr XL/224/2013** z dnia 19 grudnia 2013 r.

Badając niniejszą uchwałę Kolegium Izby ustaliło, iż Rada Gminy Jedlnia–Letnisko uchwaliała:

<b>- dochody budżetowe w łącznej kwocie</b>	<b>33.995.998 zł</b>
w tym:	
dochody bieżące	32.297.038 zł
dochody majątkowe	1.698.960 zł
<b>- wydatki w łącznej kwocie</b>	<b>32.752.001 zł</b>
w tym:	
wydatki bieżące	27.051.486 zł
wydatki majątkowe	5.700.515 zł
<b>- nadwyżkę budżetową</b>	<b>1.243.997 zł</b>
<b>- przychody</b>	<b>47.003 zł</b>
w tym: kredyty	47.003 zł
<b>- rozchody</b>	<b>1.291.000 zł</b>
w tym: kredyty	1.051.000 zł
pożyczki	240.000 zł

Wartości przyjęte dla powyższych pozycji w wieloletniej prognozie finansowej – Uchwała Nr XL/225/2013 Rady Gminy-Jedlnia z dnia 19.12.2013r. wynoszą:

<b>- dochody</b>	<b>34.063.798 zł</b>
w tym:	
bieżące	32.364.838 zł
majątkowe	1.698.960 zł
<b>- wydatki</b>	<b>33.395.941 zł</b>
w tym	
bieżące	27.595.426 zł
majątkowe	5.800.515 zł
<b>- nadwyżka budżetowa</b>	<b>667.857 zł</b>
<b>- przychody</b>	<b>623.143 zł</b>
w tym: kredyty	623.143 zł
<b>- rozchody</b>	<b>1.291.000 zł</b>

Analiza porównawcza powyższych wartości, wskazuje na rozbieżności między kwotami przyjętymi w uchwale budżetowej i w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej z wyjątkiem kwoty dotyczącej rozchodów. Różnice w wysokości nadwyżki budżetowej, przeznaczonej w całości na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz w wysokości przewidywanych do zaciągnięcia kredytów w konsekwencji są przyczyną rozbieżności w wysokości kwoty długu.

Wykazane rozbieżności wskazują na naruszenie art. 229 cytowanej ustawy o finansach publicznych w myśl, którego „wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej i budżecie jednostki powinny być zgodne, co najmniej w zakresie wyniku finansowego i związanych z nim kwot przychodów i rozchodów oraz długu jednostki samorządu terytorialnego”. Zgodność wartości oznacza tożsamość kwot przychodów i rozchodów, długu oraz wyniku budżetu zaplanowanych na dany rok budżetowy w wieloletniej prognozie finansowej z wartościami przyjętymi w uchwale budżetowej. Wieloletnia prognoza finansowa stanowiąca dokument strategiczny musi uwzględniać przestrzeganie przepisów ustawy o finansach publicznych, dotyczących uchwalania i wykonania budżetów w następnych latach, na które zaciągnięto i planuje się zaciągnąć zobowiązania.

Organ nadzoru zauważył, iż w tabeli nr 1 do Uchwały Budżetowej na rok 2014 Nr XL/224/2013 nie zostały wyodrębnione dochody bieżące oraz dochody majątkowe. Podobnie w tabeli nr 2 dotyczącej wydatków budżetowych brak wyodrębnienia wydatków bieżących oraz wydatków majątkowych. Pozostaje to w sprzeczności z zapisami § 1 Uchwały Budżetowej, w której ujęto zarówno kwoty dochodów bieżących i majątkowych, jak również wydatków bieżących oraz majątkowych.

Z protokołu XL sesji Rady Gminy Jedlnia-Letnisko wynika, że zgłoszone przez grupę radnych zmiany do projektu budżetu zostały przegłosowane. W wyniku tych zmian powstała nadwyżka budżetowa.

Do przedmiotowych zmian odniósł się Wójt Gminy wnosząc do Izby skargę, w której wskazał, iż nie wyraża zgody na zmniejszenie wydatków w kwocie ok. 600 tys zł głównie na wynagrodzenia i pochodne do nich. Podkreślił, że wydatki na wynagrodzenia to zobowiązania na podstawie umów zawartych z pracownikami, natomiast pochodne do wynagrodzeń wynikają z odrębnych ustaw, które każdy pracodawca ma obowiązek

realizować odprowadzając pochodne od wynagrodzenia w różnej formie do budżetu Państwa. Koszty wynagrodzenia nie wpływają na wzrost zadłużenia, bo od roku 2011 zadłużenie systematycznie spada, dzięki profesjonalnie prowadzonej polityce finansowej.

Skarbnik Gminy stwierdziła, że uzasadnienie wniosku zmian świadczy o tym, iż radni nie dokonali żądanej analizy dochodów i wydatków. Potwierdziła, iż zadłużenie Gminy ma tendencję malejącą – rok 2011 to 12.210.552 zł, rok 2012 to 11.809.600 zł, rok 2013 to już 9.733.040 zł; wskaźniki spadły nawet do 48%.

Wójt Gminy dodał, że przestrzeganie ustawy o pomocy społecznej jest podstawą do zaplanowania wydatków na ten cel. Podkreślił, iż w funduszu płac na rok 2014 nie było żadnych nagród, podwyżek itp. Wójt wskazał na brak uzasadnienia do dokonanych przez radę zmian.

Przedstawiciele organu wykonawczego jednostki przedłożyli dokumenty zawierające: uwagi wójta gminy do dokonanych zmian, dane dotyczące funduszu wynagrodzeń, w tym plan wynagrodzeń na rok 2014 oraz stan zadłużenia gminy w latach 2010 – 2013 (dokumenty stanowią **załącznik Nr 3** do protokołu z posiedzenia).

Przewodniczący Rady Gminy stwierdził, iż radni kierowali się głównie interesem mieszkańców i podatników. Analiza była oparta na wielkościach z roku 2012, ponieważ radni nie dysponowali danymi z roku 2013.

*Na wniosek referentki, Kolegium jednogłośnie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną Uchwały Budżetowej na rok 2014 Gminy Jedlnia - Letnisko Nr XL /224/2013 z dnia 19 grudnia 2013 roku z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) oraz wstrzymało wykonanie uchwały. Wezwano Radę Gminy do dokonania naprawy uchwały we własnym zakresie w terminie do dnia 14 lutego 2014 roku (Uchwała Kolegium Nr 3.40.2014)*

Łącznie w Zespole zbadano 35 uchwał budżetowych.

b) 23 uchwały w sprawie WPF; bez uwag.

**Uchwała Nr XL/225/2013 Rady Gminy Jedlnia-Letnisko** z dnia 19 grudnia 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Jedlnia-Letnisko na lata 2014-2027, została rozpatrzona łącznie z uchwałą budżetową Gminy na 2014 rok i przyjęta bez uwag.

Łącznie w Zespole zbadano 35 uchwał w sprawie WPF.

#### **Zespół w Siedlcach:**

Wpłynęło 61 uchwał budżetowych i 61 uchwał w sprawie WPF (nadzór 64 j.s.t.).

P. Jolanta Tomaszek przedstawiła dokumenty:

a) 28 uchwał budżetowych. Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie uchwał: Rady Gminy Korczew, Rady Gminy Olszanka, do 27 dokumentów nie wniesiono uwag.

P. Teresa Wysokińska przedstawiła **Uchwały Rady Gminy Siedlce** z dnia 30 grudnia 2013 r.:

1. **Nr XXXVIII/379/2013** w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej.

2. **Nr XXXVIII/378/2013** w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Siedlce na rok 2014.

Referentka wskazała, iż Wieloletnia Prognoza Finansowa Gminy Siedlce nie zawiera daty jej wejścia w życie. W objaśnieniach zapisano, że jest opracowana zgodnie z obowiązującymi przepisami. Wskaźniki z art. 243 ustawy o finansach publicznych są dotrzymane.

W przedsięwzięciach znajduje się zobowiązanie na zadanie pn. „Przebudowa ulicy Kwiatowej w miejscowości Żabokliki i części drogi w miejscowości Topórek”.

Uchwała budżetowa nie zawiera istotnych nieprawidłowości.

W ślad za uchwałami wpłynęły do RIO – Zespół w Siedlcach dwie skargi:

1. Mieszkańcy wsi Żabokliki złożyli protest na decyzję Rady Gminy z dnia 30 grudnia 2013 r., tj. przyjęcie autopoprawki zgłoszonej przez grupę radnych „Gospodarz w Gminie”, co spowodowało zmniejszenie budżetu na:

- 1) Zadanie pn. „Przebudowa ulicy Kwiatowej w miejscowości Żabokliki i części drogi w miejscowości Topórek” z wartości 1 570 000 zł na kwotę 570 000 zł (dział 600, rozdział 60016, § 6050)
- 2) „Budowa oświetlenia ulicznego od rzeki Helenki do wsi Żabokliki” (dział 900, rozdział 90015, § 6050).

W głosowaniu, na 15 radnych, za zmianami było 8 radnych pozostali radni nie głosowali.

2. Grupa siedmiu radnych, którzy nie brali udziału w głosowaniu, wniosła do Izby o stwierdzenie nieważności Uchwały Budżetowej na rok 2014 oraz uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Siedlce.

W wyniku rozstrzygnięcia przez Gminę Siedlce, jako zamawiającego, postępowania przetargowego na zadanie „Przebudowa ulicy Kwiatowej w miejscowości Żabokliki i części drogi w miejscowości Topórek” i podpisaniu umowy Nr 123/2013 z dnia 22 października 2013 r. z Wykonawcą, Gmina zaciągnęła ważne zobowiązanie. Wykonawca zobowiązał się do wykonania umowy za kwotę 1 800 724,98 zł. Umowa z wykonawcą została zawarta po przeprowadzeniu przetargu nieograniczonego w trybie ustawy Prawo zamówień publicznych.

Tymczasem finansowanie tego zadania zostało obniżone do kwoty 300 000 zł w 2013 r. i kwoty 570 000 zł w 2014 roku, mimo ważnej i obowiązującej umowy z wykonawcą. Powyższe jest działaniem na szkodę Gminy Siedlce, gdyż nie będzie ona w stanie uregulować wynikającej z umowy wierzytelności.

Obecny w tej części posiedzenia Wójt Gminy Siedlce stwierdził, że na sesji budżetowej było dużo zmian na ok 2 miliony zł. Rada ma prawo do dokonywania zmian, ale nie wzięła pod uwagę faktu, że w projekcie były zadania, na które podpisano umowy z wykonawcą. W ubiegłym roku Rada zgodziła się na dołożenie do zadania - budowa drogi Kwiatowej – 330 000 zł i zawarcie umowy. Obecnie radni znacznie zmniejszyli środki finansowe w trakcie realizacji tego zadania.

*Z uwagi na pisemny wniosek Przewodnicząco Rady Gminy Siedlce, Kolegium Izby postanowiło, przenieść badanie przedmiotowych uchwał na następne posiedzenie w dniu 28 stycznia 2014 roku. Wójt Gminy Siedlce został poinformowany o dacie i godzinie rozpatrywania uchwał (28.01.2014 godz. 10<sup>15</sup>). Przewodniczący Rady Gminy Siedlce zostanie poinformowany o powyższym.*

Reasumując rozpatrzono 27 uchwał budżetowych, które przyjęto bez uwag.

b) 27 uchwał w sprawie WPF. Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie uchwał: Rady Gminy Skórzec, i Rady Gminy Dobrze nie wniesiono uwag do 26 dokumentów.

**Uchwała Nr XXXVIII/379/2013 Rady Gminy Siedlce** z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie przyjęcia Wieloletniej Prognozy Finansowej zostanie rozpatrzona na następnym posiedzeniu w dniu 28 stycznia br.

Reasumując rozpatrzono 26 uchwał w sprawie WPF, które przyjęto bez uwag.

### **Zespół w Ostrołęce:**

Wpłynęło 60 uchwał budżetowych i 60 uchwał w sprawie WPF (nadzór 64 j.s.t.).

P. Elżbieta D. Głazewska zgłosiła dokumenty:

**a) 23 uchwały budżetowe.** 22 uchwały przyjęto bez uwag.

P. Jolanta Białobrzewska zreferowała **Uchwałę Nr XXXVIII.231.2013 Rady Gminy Rząśnik** z dnia 30 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej gminy Rząśnik na rok 2014.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium ustaliło, co następuje:

W załączniku nr 6 do uchwały „Zestawienie zadań w ramach funduszu sołectkiego na 2014 rok” Rada Gminy wprowadziła zadania:

- 1) lp. 8 pod nazwą: „Renowacja krzyża przy drodze Ostrówek - Nowa Wieś – Nury” na kwotę 5.000,00 zł
- 2) lp. 19 pod nazwą: „Odnowienie figurki w Starym Lubielu, w tym wykonanie ogrodzenia, montaż dwóch ławek, ułożenie kostki wokół figurki (w ogrodzeniu), posadzenie tuj (4 szt.)” na kwotę 6.000,00 zł.

Jednocześnie w załączniku Nr 2 do uchwały w dziale 921 rozdz. 92195 § 4270 na zadania te zaplanowano wydatki w kwocie 11.000 zł.

W dniu 16 stycznia 2014 r. doręczono do Izby wyjaśnienie Wójta Gminy Rząśnik dotyczące zadań realizowanych w ramach funduszu sołectkiego. Z przesłanego do Izby wyjaśnienia wynika, że zadanie „Renowacja krzyża przy drodze Ostrówek - Nowa Wieś – Nury” dotyczy krzyża, który znajduje się w pasie drogowym drogi gminnej i służy, jako miejsce kultowe dla mieszkańców sołectwa Nowa Wieś. Podobnie zadanie ujęte w załączniku pod pozycją lp. 19 „odnowienie figurki w Starym Lubielu” dotyczy kapliczki przydrożnej znajdującej się w pasie drogi gminnej i służy, jako miejsce kultowe dla mieszkańców sołectwa Stary Lubiel.

Kolegium uznało, że powyższe nazwy przedsięwzięć jak również wyjaśnienia wójta stwarzają uzasadnione przypuszczenie, że zadania te nie wchodzą do zakresu zadań własnych gminy, gdyż dotyczą obiektów nie będących własnością gminną. Z funduszu sołectkiego mogą być realizowane wydatki tylko w stosunku do tych obiektów, do których gmina ma tytuł własności lub posiada inny tytuł władania (dysponowania w rozumieniu prawa budowlanego np. dzierżawa, użyczenie).

Podkreślono, że w sytuacji braku wspomnianych tytułów, to w przypadku renowacji obiektów zabytkowych (jeżeli są wpisane do rejestru zabytków) jedyną możliwą drogą zaplanowania wydatków dla tych obiektów byłaby forma dotacji na podstawie art. 71 ust. 2 i art. 81 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami (Dz.U. Nr 162, poz. 1568 z późn.zm), ale już nie w ramach funduszu sołectkiego.

Zgodnie z art. 1 ust. 3 ustawy o funduszu sołectkim środki funduszu przeznacza się na realizację przedsięwzięć, które zgłoszone we wniosku, są zadaniami własnymi gminy,

służą poprawie warunków życia mieszkańców i są zgodne ze strategią rozwoju gminy. W związku z powyższym przedsięwzięcie wskazane we wniosku sołectwa winno mieścić się w katalogu zadań własnych i wówczas może być realizowane w ramach funduszu sołectkiego.

*Na wniosek referentki, Kolegium jednogłośnie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną Uchwałę Nr XXXVIII.231.2013 Rady Gminy Rząśnik z dnia 30 grudnia 2013 roku w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej gminy Rząśnik na rok 2014 w części dotyczącej wydatków zaplanowanych w załączniku Nr 6 lp. 8 pn. „Renowacja krzyża przy drodze Ostrówek - Nowa Wieś – Nury” oraz lp. 19 pn. „Odnowienie figurki w Starym Lubielu, w tym wykonanie ogrodzenia, montaż dwóch ławek, ułożenie kostki wokół figurki (w ogrodzeniu), posadzenie tuj (4 szt.)” uchwały oraz w załączniku Nr 2 dz. 921, rozdz. 92195 § 4270 w kwocie 11.000 zł, z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 1 ust. 3 ustawy z dnia 20 lutego 2009 r. o funduszu sołectkim (Dz. U. Nr 52, poz. 420 z późn. zm.). Wstrzymano realizację kwestionowanych wydatków. Wezwano Radę Gminy do naprawy we własnym zakresie stwierdzonych nieprawidłowości w terminie do 14 lutego 2014 r. (Uchwała Kolegium Nr 3.33.2014).*

Łącznie w Zespole zbadano 29 uchwał budżetowych.

#### **b) 20 uchwał w sprawie WPF. Przyjęto bez uwag 19 uchwał.**

P. Henryk Kiereś zaprezentował **Uchwałę Nr XXI/157/13 Rady Gminy Czarnia** z dnia 27 grudnia 2013r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarnia na lata 2014 – 2017.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Izby ustaliło, że w załączniku Nr 2 do tej uchwały, zatytułowanym „Wykaz przedsięwzięć do WPF”, Rada Gminy Czarnia pod l.p. od 1.3.2.5 do 1.3.2.9 wprowadziła 5 zadań, dla których limity wydatków określono tylko na jeden rok i limity te na poszczególne zadania są równe łącznym nakładom finansowym.

Jako okresy realizacji tych zadań wskazano natomiast okresy kilkuletnie.

Wobec określenia limitów wydatków na ww. zadania tylko na okresy jednoroczne, zadania te mimo wskazania kilkuletnich okresów ich realizacji nie mogą być jednak traktowane, jako przedsięwzięcia w rozumieniu art. 226 ust. 4 ww. ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z tym przepisem przez przedsięwzięcia należy bowiem rozumieć wieloletnie programy, projekty lub zadania, tj. takie, na które wydatki ponoszone są w okresie dłuższym niż rok. Skoro zaś limity wydatków na wskazane zadania określono tylko na okresy obejmujące jeden rok i limity te są równe łącznym nakładom finansowym na te zadania, to zadania te nie są przedsięwzięciami w rozumieniu powołanego wyżej art. 226 ust. 4 ww. ustawy o finansach publicznych, lecz zadaniami jednorocznymi i w związku z tym nie mogą być ujęte w wykazie przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej.

Stosownie do postanowień art. 226 ust. 3 ww. ustawy o finansach publicznych, w wykazie przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej należy bowiem wykazywać tylko przedsięwzięcia, tj. zadania wieloletnie.

*Na wniosek referenta, Kolegium jednogłośnie orzekło o nieważności Uchwały Nr XXI/157/13 Rady Gminy Czarnia z dnia 27 grudnia 2013r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Czarnia na lata 2014 – 2017, z powodu istotnego*



*naruszenia art. 226 ust. 3 i 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. zm.) (Uchwała Kolegium Nr 3.32.2014)*

Łącznie w Zespole zbadano 29 uchwał w sprawie WPF.

### **Zespół w Warszawie:**

Wpłynęło 56 uchwał budżetowych i 56 uchwał w sprawie WPF (nadzór 59 j.s.t.).

P. Jan Rudowski przedstawił dokumenty:

**a) 13 uchwał budżetowych**, w tym uchwałę budżetową na 2013 rok Związku Gmin „Natura”; bez uwag przyjęto 12 uchwał.

P. Iwona Molitor zaprezentowała Uchwałę Budżetową Miasta Kobyłka na rok 2014 Rady Miasta Kobyłka Nr XXXVII/366/13 z dnia 30 grudnia 2013 r.

W wyniku analizy badanej uchwały Kolegium Izby ustaliło, że

1. w § 4 i § 5 Rada Miasta określiła nadwyżkę budżetu w kwocie 1.639.720,79 zł przeznaczoną w całości na spłatę zaciąganych kredytów, przychody budżetu w łącznej kwocie 6.600.000 zł oraz rozchody budżetu w łącznej kwocie 8.239.720,79 zł;
2. w § 6 określiła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek przeznaczonych na:
  - pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu w kwocie 2.000.000 zł (limit odnawialny) (pkt 1);
  - spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 4.999.869,57 zł (pkt 2);
3. w § 7 określiła łączną kwotę poręczeń i gwarancji udzielanych w roku budżetowym w kwocie 0 zł;
4. w § 16 upoważniła Burmistrza Miasta do:
  - zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań określonych w § 6 uchwały (pkt 1);
  - dokonywania zmian w planie wydatków majątkowych, nieujętych w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Kobyłka (w tym również dokonywania przesunięć między wydatkami majątkowymi a wydatkami bieżącymi, za wyjątkiem dotacji udzielanych z budżetu Miasta Kobyłka), z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami oraz nie powodujących likwidacji istniejących zadań majątkowych lub utworzenia nowych zadań (pkt 4);

W świetle ustalonego stanu faktycznego w sprawie ma zastosowanie:

- art. 212 ust. 1 pkt 3, 4 i 5 ustawy o finansach publicznych zgodnie, z którymi uchwała budżetowa określa kwotę planowanej nadwyżki budżetu wraz ze źródłami jej przeznaczenia oraz łączną kwotę planowanych przychodów i rozchodów budżetu j.s.t.,
- art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych, w myśl którego uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego oraz planowanego deficytu budżetu j.s.t. oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów,
- art. 89 ust. 1 pkt 1-3 u.f.p., zgodnie z którym j.s.t. mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu j.s.t., finansowanie planowanego deficytu budżetu

- j.s.t., spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów,
- art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, według którego suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego oraz planowanego deficytu budżetu j.s.t. oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej j.s.t.,
  - art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym, zgodnie z którym do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną rocznie przez radę gminy,
  - art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w uchwale budżetowej organ stanowiący j.s.t. może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego oraz planowanego deficytu budżetu j.s.t. oraz na spłatę wcześniej zaciągniętych pożyczek i kredytów oraz emisji papierów wartościowych,
  - art. 212 ust. 2 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którym w uchwale budżetowej organ stanowiący j.s.t. może upoważnić zarząd do dokonywania zmian w budżecie w zakresie określonym w art. 258,
  - art. 227 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, zgodnie z którymi wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat budżetowych oraz określa dla każdego roku objętego prognozą co najmniej wydatki majątkowe budżetu j.s.t.,
  - art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, według którego organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do dokonywania innych zmian w planie wydatków niż określonych w art. 257 (czyli zmian wydatków budżetu dokonywanych przez zarząd z mocy upoważnienia ustawowego), z wyłączeniem przeniesień wydatków między działami.

W związku z określonym w § 6 pkt 1 uchwały budżetowej limitem Kolegium Izby nie podzieliło poglądu, że określony przez organ stanowiący w uchwale budżetowej limit zobowiązań zaciąganych na sfinansowanie przejściowego deficytu budżetu j.s.t. jest limitem odnawialnym co wynika z art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, gdyż suma zaciągniętych zobowiązań, o których mowa w tym przepisie nie może przekroczyć kwoty zaciąganych zobowiązań określonych w uchwale budżetowej, nie zaś limitu kwoty zaciąganych zobowiązań określonych w uchwale budżetowej.

Kolegium Izby podzieliło natomiast pogląd wyrażony w wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 13 października 2010 r., że w świetle treści art. 83 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 30 czerwca 2005 r. (obecnie art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.) wyraźnie jest mowa o sumie zobowiązań wymienionych w art. 82 ust. 1 u.f.p. z 30 czerwca 2005 r. (obecnie art. 89 ust. 1 pkt 1-3 u.f.p. z 27 sierpnia 2009 r.) których łączna wysokość nie może przekroczyć kwoty limitu określonego w uchwale budżetowej. Przepisy zawierające tzw. obligatoryjne elementy uchwały budżetowej, a zwłaszcza wiążące się z ograniczeniem dopuszczalności zaciągania zobowiązań przez samorządy terytorialne mają zapobiec ich nadmiernemu zadłużaniu się oraz pojawieniu się ryzyka utraty płynności. Kompetencje

do zaciągania kredytów i pożyczek krótkoterminowych w celu pokrycia występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu należą niewątpliwie do organów wykonawczych, lecz w granicach kwot określonych w uchwałach budżetowych (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit d ustawy o samorządzie gminnym) – sygn. akt. II GSK 897/09.

Z tych względów § 6 pkt 1 badanej uchwały budżetowej w zakresie dotyczącym odnawialności określonego limitu w sposób istotny narusza art. 212 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych.

Z art. 212 ust. 1 pkt 4, 5 i 6 ustawy o finansach publicznych wynika, że w przypadku określenia w uchwale budżetowej łącznych przychodów zwrotnych oraz łącznych rozchodów budżetu, w celu sfinansowania spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań, organ stanowiący j.s.t. określa także limit zaciąganych zobowiązań (pożyczek, kredytów, emisji papierów wartościowych) z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponieważ spłata wcześniej zaciągniętych przez Miasto Kobyłka kredytów i pożyczek ma wynieść łącznie kwotę 8.239.720,79 zł, z czego kwota 1.639.720,79 zł zostanie sfinansowana z nadwyżki budżetu, to określony w § 6 pkt 2 uchwały budżetowej limit zaciąganych pożyczek i kredytów w kwocie 4.994.869,57 zł jest niewystarczający (1.639.720,79 zł + 4.994.869,57 < 8.239.720,79 zł). W tej sytuacji Rada Miasta winna określić limit zaciąganych zobowiązań z tytułu emisji obligacji komunalnych w kwocie 5.000.000 zł oraz w kwocie 1.600.000 zł, przeznaczonych na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek (załącznik Nr 4).

A zatem § 6 pkt 2 uchwały budżetowej w sposób istotny narusza art. 212 ust.1 pkt 6 w związku § 4 i § 5 uchwały budżetowej.

W ocenie Kolegium upoważnienie określone w § 16 pkt 4 uchwały budżetowej jest bezprzedmiotowe, gdyż zgodnie z art. 227 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 2 u.f.p. wieloletnia prognoza finansowa obejmuje okres roku budżetowego oraz co najmniej trzech kolejnych lat i określa dla każdego roku objętego prognozą co najmniej wydatki majątkowe budżetu j.s.t. Podjęta przez Radę Miasta w dniu 30 grudnia 2013 r. uchwała Nr XXXVII/365/13 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kobyłka na lata 2014-2027 w załączniku nr 1 w poz. 2.2. określa wydatki majątkowe budżetu roku 2014 w kwocie 9.908.187 zł, które w tej samej kwocie zostały następnie określone w § 2 ust. 1 pkt 2 uchwały budżetowej. W tej sytuacji ponieważ w budżecie Miasta nie występują inne wydatki majątkowe niż ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej dlatego też w/w upoważnienie jest w istocie bezprzedmiotowe.

Ponadto Kolegium Izby *stanęło na stanowisku* (15 głosów „za” i 5 „przeciw”), iż przepis art. 258 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych nie obejmuje upoważnienia przez organ stanowiący zarządu j.s.t. do dokonywania *przeniesień między wydatkami majątkowymi budżetu a wydatkami bieżącymi budżetu* gdyż stanowiłoby to naruszenie wyłącznej kompetencji organu stanowiącego j.s.t. do podejmowania uchwał w sprawach majątkowych jednostki dotyczących zobowiązań w zakresie podejmowania inwestycji i remontów o wartości przekraczającej granicę ustaloną corocznie przez organ stanowiący (art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym).

W świetle powyższego Rada Miasta nie jest uprawniona do upoważnienia Burmistrza Miasta do dokonywania przeniesień między wydatkami majątkowymi a wydatkami bieżącymi w ramach działu. Organ nadzoru nadmiernie także, że przeniesienie wydatków budżetu oznacza dokonanie w budżecie zmiany polegającej na zmniejszeniu jednej pozycji planu i zwiększeniu innej pozycji planu o tą samą kwotę. W związku z

tym dokonywanie przeniesień wydatków nie obejmuje planowania nowych wydatków oraz likwidacji zaplanowanych wydatków. W tej sytuacji § 16 pkt 4 uchwały budżetowej w sposób istotny narusza art. 258 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 227 ust. 1 i art. 226 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych i art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym.

§ 7 uchwały zdaniem organu nadzoru, jest także bezprzedmiotowy w związku z tym, że zgodnie z art. 94 ust.1 ustawy o finansach publicznych, łączna kwota poręczeń, gwarancji jest określana w uchwale budżetowej.

W związku z odnawialnym limitem określonym przez Radę Miasta w § 6 pkt 1 uchwały budżetowej, Kolegium Izby uznało, że § 16 pkt 1 uchwały budżetowej w sposób istotny narusza art. 212 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Skarbnik Miasta przyznała, że uchwała zawiera pomyłki. Wyjaśniła, iż zapis § 7 uchwały dot. łącznej kwoty poręczeń i gwarancji w kwocie 0 zł zawarto w uchwale na potwierdzenie, że takie nie występują. Odnośnie upoważniła Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań wyjaśniła, iż co roku miasto ma taki limit, z którego korzysta przez ok. 3 dni w miesiącu dla równowagi finansowej budżetu.

*Na wniosek referentki, Kolegium wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną Uchwałę budżetowej Miasta Kobyłka na rok 2014 Rady Miasta Kobyłka Nr XXXVII/366/13 z dnia 30 grudnia 2013 r. w części dotyczącej:*

- 1. § 6 pkt 1 w zakresie wyrazów „... (limit odnawialny)” z powodu istotnego naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 6 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tj. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 ze zmian.) – jednogłośnie;*
- 2. § 6 pkt 2 z powodu istotnego naruszenia art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych w związku z § 4 i § 5 uchwały budżetowej - jednogłośnie;*
- 3. § 7 z powodu istotnego naruszenia art. 94 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – jednogłośnie;*
- 4. § 16 pkt 1 z powodu istotnego naruszenia art. 212 ust. 2 pkt 1 w związku z art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – jednogłośnie;*
- 5. § 16 pkt 4 z powodu istotnego naruszenia art. 258 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 i art. 227 ust. 1 ustawy o finansach publicznych oraz art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. e ustawy o samorządzie gminnym – większością głosów (16 „za” i 4 „przeciw”).  
Wstrzymało wykonanie uchwały w kwestionowanych częściach i wezwało Radę Miasta do jej naprawienia we własnym zakresie w terminie do dnia 14 lutego br.*  
**(Uchwała Kolegium Nr 3.34.2014)**

Łącznie w Zespole zbadano 39 uchwał budżetowych.

**b) Zbadano 18 uchwał w sprawie WPF; bez uwag przyjęto 17 uchwał.**

**P. Iwona Molitor przedstawiła Uchwałę Nr XXXVII/365/13 Rady Miasta Kobyłka** z dnia 30 grudnia 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Kobyłka na lata 2014 – 2027.

Dokonując analizy badanej uchwały Kolegium, Izby ustaliło, że w załączniku Nr 2 do badanej uchwały stanowiącym wykaz przedsięwzięć Rada Miasta określiła jako przedsięwzięcia „budowę dróg gminnych”, „kanalizację deszczową” oraz „wykup gruntu” (poz. 1.3.2.1, 1.3.2.3. i 1.3.2.5.) określając ponadto dla tych przedsięwzięć dane,

o których mowa w art. 226 ust. 3 pkt 2-5 ustawy o finansach publicznych w tym limity wydatków budżetu na realizację danego przedsięwzięcia w poszczególnych latach.

Ponadto Kolegium ustaliło, że w uchwale budżetowej Miasta Kobyłka na rok 2014 Nr XXXVII/366/13 podjętej przez Radę Miasta w dniu 30 grudnia 2013 r. w załączniku nr 3 do uchwały stanowiącym plan wydatków na inwestycje i zakupy inwestycyjne realizowane przez Miasto Kobyłka w 2014 roku Rada Miasta określiła:

- dwa zadania inwestycyjne dotyczące budowy chodników przy wymienionych drogach gminnych (poz. 2 i 4), zadanie inwestycyjne dotyczące przebudowy wskazanej drogi gminnej (poz. 3), zadanie inwestycyjne dotyczące wykonania projektów bliżej nie wskazanych dróg gminnych (poz. 5), oraz określiła wydatki budżetu na realizację w/w zadań, których łączna wysokość wyniosła kwotę limitu wydatków określonego na przedsięwzięcie „budowa dróg gminnych” w w/w uchwale w sprawie WPF,

- zadanie inwestycyjne dotyczące przebudowy rowu przy wymienionej ulicy, oraz zadanie inwestycyjne dotyczące budowy kanalizacji deszczowej przy wymienionej ulicy (poz. 11 i 12) oraz określiła wydatki budżetu na realizację w/w zadań, których łączna wysokość wyniosła kwotę limitu wydatków określonego na przedsięwzięcie „kanalizacja deszczowa” w w/w uchwale w sprawie WPF.

Ponadto Rada Miasta określiła wydatki budżetu na zadanie inwestycyjne dotyczące wykupu gruntu w wysokości limitu wydatków określonego w w/w uchwale w sprawie WPF na przedsięwzięcie „wykup gruntu”.

W sprawie ma zastosowanie:

- art. 226 ust. 3 pkt 1 i 4 i ust. 4 pkt 1 ustawy o finansach publicznych zgodnie z którymi w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego wieloletniego zadania (przedsięwzięcia) nazwę i cel oraz limity wydatków w poszczególnych latach,

- art. 231 ust. 1 ustawy o finansach publicznych w myśl, którego zmiana kwot wydatków na realizację przedsięwzięć może nastąpić w wyniku podjęcia uchwały organu stanowiącego j.s.t., zmieniającej zakres wykonywania lub wstrzymującej wykonanie przedsięwzięcia.

W ocenie Kolegium Izby z ustalonego stanu faktycznego i prawnego wynika, że Rada Miasta określiła zakres rzeczowy oraz limity wydatków na realizowane wieloletnie zadania inwestycyjne w uchwale budżetowej, zamiast w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej Miasta (poz. 1.3.2.1, 1.3.2.3). Ponadto w badanej uchwale Rada Miasta nie określiła zakresu rzeczowego oraz limitu wydatków wieloletnich zadań inwestycyjnych w związku z wydatkami na wykup gruntu (poz. 1.3.2.5). Powyższe stanowi istotne naruszenie art. 226 ust. 3 pkt 1 i 4 i ust 4 pkt 1 i art. 231 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Pani Skarbnik udzieliła wyjaśnień:

- zadanie pn. budowa ul. Jezuickiej to zadanie wieloletnie,  
- wykup gruntów od mieszkańców odbywa się najczęściej z przeznaczeniem na budowę dróg gminnych.

*Na wniosek referentki, Kolegium jednogłośnie orzekło o nieważności załącznika Nr 2 do uchwały Nr XXXVII/365/13 Rady Miasta Kobyłka z dnia 30 grudnia 2013 r. (...) z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 226 ust. 3 pkt 1 i 4 i ust. 4 pkt 1 oraz art. 231 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) (Uchwała Kolegium Nr 3.35.2014)*

Łącznie w Zespole zbadano 44 WPF.

**Ad. 3. Badanie uchwał/zarządzeń zmieniających uchwały budżetowe na 2014 rok (art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o rio.);**

**Zespół w Płocku** - P. Waldemar Rycharski:

Nie zgłoszono dokumentów w przedmiotowej sprawie.

**Zespół w Ciechanowie:**

P. Jan Rudowski zgłosił 1 zarządzenie wójta – przyjęte bez uwag.

**Zespół w Radomiu:**

P. Witold Kaczkowski zgłosił 3 dokumenty: 1 uchwałę rady i 2 zarządzenia organów wykonawczych – uwag nie wniesiono.

**Zespół w Siedlcach:**

P. Jolanta Tomaszek zgłosiła 12 dokumentów, z tego 5 uchwał organów stanowiących i 7 uchwał i zarządzeń organów wykonawczych – przyjęte bez uwag.

**Zespół w Ostrołęce** - P. Elżbieta D. Głazewska:

Nie zgłoszono dokumentów zmieniających uchwały budżetowe na 2014 rok.

**Zespół w Warszawie** - P. Jan Rudowski:

Nie zgłoszono dokumentów zmieniających uchwały budżetowe na 2014 rok.

**Ad. 4. Badanie uchwał/zarządzeń zmieniających WPF na rok 2014 i lata następne (art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o r.i.o.);**

**Zespół w Płocku:**

P. Waldemar Rycharski zgłosił 2 zarządzenia organów wykonawczych, do których nie wniesiono uwag.

**Zespół w Ciechanowie** - P. Jan Rudowski:

Nie zgłoszono do badania dokumentów w przedmiotowej sprawie.

**Zespół w Radomiu:**

P. Witold Kaczkowski zgłosił 1 uchwałę rady gminy, do której uwag nie wniesiono.

**Zespół w Siedlcach:**

P. Jolanta Tomaszek zgłosiła 3 zarządzenia organów wykonawczych – przyjęte bez uwag.

**Zespół w Ostrołęce** - P. Elżbieta D. Głazewska:

Nie zgłoszono do badania dokumentów zmieniających WPF na 2014 rok.

**Zespół w Warszawie:**

P. Jan Rudowski zgłosił 1 zarządzenie wójta gminy – przyjęte bez uwag.

**Ad. 5. Badanie innych uchwał/zarządzeń dotyczących roku 2014 (art. 11 ust. 1 ustawy o rio.);**

**Zespół w Płocku** - P. Waldemar Rycharski:

Nie zgłoszono do badania dokumentów w przedmiotowej sprawie.

**Zespół w Ciechanowie:**

P. Jan Rudowski przedstawił 1 uchwałę rady miejskiej; przyjęta bez uwag.

**Zespół w Radomiu:**

P. Witold Kaczkowski zgłosił 14 dokumentów: 1 uchwałę rady i 13 zarządzeń/uchwał zarządu – przyjęte bez uwag.

**Zespół w Siedlcach:**

P. Jolanta Tomaszek zgłosiła 3 uchwały: 1 uchwałę organu stanowiącego i 2 uchwały organów wykonawczych; uwag nie wniesiono.

**Zespół w Ostrołęce:**

P. Elżbieta D. Głazewska zgłosiła 2 zarządzenia wójta gminy – przyjęte bez uwag.

**Zespół w Warszawie:**

P. Jan Rudowski zgłosił 4 zarządzenia/uchwały zarządów: uwag nie wniesiono.

**Ad. 6. Badanie uchwał/zarządzeń zmieniających uchwały budżetowe na 2013 rok (art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o rio.);****Zespół w Płocku:**

P. Waldemar Rycharski przedstawił 52 dokumenty: 20 uchwał rad i 32 uchwały zarządów i zarządzenia. Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie zarządzenia Burmistrza Miasta Sierpca, zgłoszone dokumenty przyjęto bez uwag.

**Zespół w Ciechanowie:**

P. Jan Rudowski przedstawił 24 dokumenty: 8 uchwał rad i 16 zarządzeń wójtów; uwag nie wniesiono.

**Zespół w Radomiu:**

P. Witold Kaczkowski zgłosił 45 dokumentów: 17 uchwał rad i 28 zarządzeń/uchwał zarządu – przyjęte bez uwag.

**Zespół w Siedlcach:**

P. Jolanta Tomaszek zgłosiła 28 dokumentów, z tego 14 uchwał organów stanowiących i 14 uchwał i zarządzeń organów wykonawczych. Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie: Uchwały Rady Miasta i Gminy Kałuszyn, Zarządzenia Burmistrza Żelechowa, Zarządzenia Wójta Gminy Cegłów, Zarządzenia Wójta Gminy Latowicz, przedstawione dokumenty przyjęto bez uwag.

**Zespół w Ostrołęce:**

P. Elżbieta D. Głazewska zgłosiła 41 dokumentów: 26 uchwał rad i 15 aktów organów wykonawczych. Po uwzględnieniu reasumpcji we własnym zakresie uchwały Rady Miasta Maków Mazowiecki, przedstawione dokumenty przyjęto bez uwag.

**Zespół w Warszawie:**

P. Jan Rudowski przedstawił 45 dokumentów: 26 uchwał rad i 19 uchwał/zarządzeń organów wykonawczych – przyjęte bez uwag.

## **Ad. 7. Badanie uchwał/zarządzeń w sprawie zmian w WPF na rok 2013 i lata następne (art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o rio);**

### **Zespół w Płocku:**

P. Waldemar Rycharski przedstawił 20 dokumentów: 14 uchwał rad i 6 zarządzeń organów wykonawczych. Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie uchwały Powiatu Sochaczewskiego, uwag nie wniesiono do 16 dokumentów.

P. Ewa Dziarnowska zaprezentowała poniższe dokumenty:

1) **Uchwałę Nr 691/XLII/13 Rady Miasta Płocka** z dnia 30 grudnia 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy - Miasto Płock na lata 2013-2030.

Uchwałą Nr 26.447.2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Kolegium Izby wskazało naruszenie prawa w uchwale Nr 689/XL/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2013-2030 tj. naruszenie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 i art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 2104 z późn. zm.). Powodem było przekroczenie w 2013 roku 15 % wskaźnika relacji planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań do planowanych dochodów budżetu w związku z restrukturyzacją długu Miasta Płocka.

Na podstawie analizy badanej uchwały Kolegium ustaliło, iż w Wieloletniej Prognozie Finansowej w 2013 roku określono przychody budżetu w kwocie 163.594.643,94 zł (kolumna 4 WPF) z tego: z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych w kwocie 156.850.000,00 zł (kolumna 4.3 WPF) oraz rozchody budżetu w kwocie 111.352.040,00 zł (kolumna 5 WPF).

Powyższe nadal powoduje, że w roku 2013 relacja planowanej łącznej kwoty spłaty przez Miasto zobowiązań do planowanych dochodów budżetu przekroczy 15 % (kolumna 9.1 WPF), tj. dopuszczalne obciążenie budżetu jednostki samorządu terytorialnego, o którym mowa w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

Mając powyższe na uwadze, Kolegium Izby uznało, że przekroczenie w 2013 roku 15 % wskaźnika spłaty długu w celu urealnienia Wieloletniej Prognozy Finansowej, przy jednoczesnym zachowaniu w latach 2014 – 2030 wskaźnika z art. 243 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych, stanowi nieistotne naruszenie prawa tj. art. 169 ust.1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych, który obowiązuje do końca 2013 roku.

Analizując załącznik Nr 2 pn. „Wykaz przedsięwzięć do Wieloletniej Prognozy Finansowej” do badanej uchwały Kolegium Izby zauważyło, iż w części 1.3 „wydatki na programy, projekty lub zadania pozostałe (inne niż wymienione w pkt 1.1 i 1.2) wydatki majątkowe” w niżej wymienionych przedsięwzięciach:

- pn. „Budowa bezkolizyjnego (dwupoziomowego) skrzyżowania alei Piłsudskiego z linią kolejową – Rozwój miasta” **łączne nakłady finansowe – 29.526.568,00 zł** przy okresie realizacji inwestycji od 2013r. do 2019r. są mniejsze od sumy limitów wydatków, który wynosi łącznie **29.531.218,37 zł**, tj. w 2013 roku 44.650,37 zł, w 2014 roku – 29.460.000,00 zł, w 2015 roku – 5.313,60 zł, w 2016 roku – 5.313,60 zł, w 2017 roku – 5.313,60 zł, w 2018 roku – 5.313,60 zł, w 2019 roku – 5.313,60 zł;
- pn. „Modernizacja budynku przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego Nr 6 dla potrzeb Urzędu Miasta – Rozwój miasta” **łączne nakłady finansowe – 2.470.684,53 zł** przy okresie realizacji inwestycji od 2012r. do 2014r. są mniejsze od sumy limitów wydatków, który



- wynosi łącznie **2.576.371,77** zł, tj. w 2013 roku 2.176.371,77 zł, a w 2014 roku – 400.000,00 zł;
- pn. Przebudowa skrzyżowania ulicy Dobrzyńskiej z ulicą Medyczną – Rozwój miasta” **łącznie nakłady finansowe – 2.000.000,00** -zł przy okresie realizacji inwestycji od 2013r. do 2014r. są mniejsze od sumy limitów wydatków, który wynosi łącznie **2.000.442,82** zł, tj. w 2013 roku 37.442,82 zł, a w 2014 roku – 1.963.000,00 zł;
  - pn. „Rozbudowa ulicy Szpitalnej – Rozwój miasta” **łącznie nakłady finansowe – 1.496.000,00** zł przy okresie realizacji inwestycji od 2012r. do 2014r. są mniejsze od sumy limitów wydatków, który wynosi łącznie **1.496.787,90** zł, tj. w 2013 roku 280.787,90 zł, a w 2014 roku – 1.216.000,00 zł.

W ocenie Kolegium łącznie nakłady finansowe danej inwestycji nie mogą być mniejsze od sumy limitów wydatków w poszczególnych latach. Powyższe postanowienia uchwały są wzajemnie niespójne i naruszają art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z cyt. przepisem w załączniku do uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia:

- 1) nazwę i cel;
- 2) jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizacją lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia;
- 3) **okres realizacji i łącznie nakłady finansowe;**
- 4) **limity wydatków w poszczególnych latach;**
- 5) limit zobowiązań.

*Na wniosek referentki, Kolegium jednogłośnie uchwalilo:*

1. *orzekło o nieważności uchwały Nr 691/XLII/13 Rady Miasta Płocka (...) w części dot. ujętych w załączniku Nr 2 pn. „Wykaz przedsięwzięć do WPF” przedsięwzięć pn. „Budowa bezkolizyjnego (dwupoziomowego) skrzyżowania alei Piłsudskiego z linią kolejową – Rozwój miasta, Modernizacja budynku przy ul. Marszałka J. Piłsudskiego Nr 6 dla potrzeb Urzędu Miasta – Rozwój miasta, Przebudowa skrzyżowania ulicy Dobrzyńskiej z ulicą Medyczną – Rozwój miasta, Rozbudowa ulicy Szpitalnej – Rozwój miasta” z powodu istotnego naruszenia art. 226 ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity Dz. U.2013.885 z późn. zm.).*
2. *wskazało naruszenie prawa w uchwale Nr 691/XLII/13 Rady Miasta Płocka z dnia 30 grudnia 2013 roku (...), tj. naruszenie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 i art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.)*  
**(Uchwała Kolegium Nr 3.28.2014)**

- 2) **Zarządzenie Nr 4021/2013 Prezydenta Miasta Płocka** z dnia 31 grudnia 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2013-2030.

Uchwałą Nr 26.447.2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. Kolegium Izby wskazało naruszenie prawa w uchwale Nr 689/XL/2013 Rady Miasta Płocka z dnia 28 listopada 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy-Miasto Płock na lata 2013-2030 tj. naruszenie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 i art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 2104 z późn. zm.). Powodem było przekroczenie w

2013 roku 15 % wskaźnika relacji planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań do planowanych dochodów budżetu w związku z restrukturyzacją długu Miasta Płocka.

Na podstawie analizy badanego Zarządzenia uznano, iż w Wieloletniej Prognozie Finansowej w 2013 roku określono przychody budżetu w kwocie 163.594.643,94 zł (kolumna 4 WPF) z tego: z tytułu kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych w kwocie 156.850.000,00 zł (kolumna 4.3 WPF) oraz rozchody budżetu w kwocie 111.352.040,00 zł (kolumna 5 WPF).

Powyższe nadal powoduje, że w roku 2013 relacja planowanej łącznej kwoty spłaty przez Miasto zobowiązań do planowanych dochodów budżetu przekroczy 15 % (kolumna 9.1 WPF), tj. dopuszczalne obciążenie budżetu jednostki samorządu terytorialnego, o którym mowa w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

*Mając powyższe na uwadze, Kolegium jednogłośnie wskazało naruszenie prawa w Zarządzeniu Nr 4021/2013 Prezydenta Miasta Płocka (...), tj. naruszenie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 i art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) (Uchwała Kolegium Nr 3.29.2014)*

P. Romana Ignasiak zreferowała poniższe dokumenty:

3) **Uchwała Nr XXXVIII/417/13 Rady Miejskiej w Sochaczewie** z dnia 20 grudnia 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew na lata 2013-2025.

Kolegium Izby uchwałą Nr 25.443.2013 z dnia 3 grudnia 2013 roku wskazało naruszenie prawa w uchwale Nr XXXVII/406/13 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 14 listopada 2013 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew na lata 2013-2023 tj. naruszenie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 i art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.). Powodem było przekroczenie w 2013 roku 15 % wskaźnika relacji planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów do planowanych dochodów budżetu w związku z restrukturyzacją długu Miasta Sochaczew.

Dokonując analizy badanej uchwały ustalono, że w WPF określono przychody budżetu roku 2013 z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych w kwocie 24.067.000,00 zł (kolumna 4.3 WPF) oraz rozchody budżetu w kwocie 21.509.842,00 zł (kolumna 5 WPF).

Powyższe w dalszym ciągu powoduje, że w roku 2013 relacja planowanej łącznej kwoty spłaty przez Miasto zobowiązań do planowanych dochodów budżetu przekroczy 15% tj. dopuszczalne obciążenie budżetu jednostki samorządu terytorialnego, o którym mowa w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

*Mając powyższe na uwadze, Kolegium jednogłośnie wskazało naruszenie prawa w uchwale Nr XXXVIII/417/13 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 20 grudnia 2013 roku (...), tj. naruszenie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 i art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) (Uchwała Nr 3.38.2014)*

- 4) **Zarządzenie Nr 283/2013 Burmistrza Miasta Sochaczewa** z dnia 31 grudnia 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew na lata 2013-2025.

Kolegium Izby uchwałą Nr 25.443.2013 z dnia 3 grudnia 2013 roku wskazało naruszenie prawa w uchwale Nr XXXVII/406/13 Rady Miejskiej w Sochaczewie z dnia 14 listopada 2013 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Miasto Sochaczew na lata 2013-2023 tj. naruszenie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art.85 pkt 3 i art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.). Powodem było przekroczenie w 2013 roku 15 % wskaźnika relacji planowanej łącznej kwoty spłaty zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów do planowanych dochodów budżetu w związku z restrukturyzacją długu Miasta Sochaczew.

Dokonując analizy badanego Zarządzenia Kolegium ustaliło, iż w Wieloletniej Prognozie Finansowej określono przychody budżetu roku 2013 z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek, emisji papierów wartościowych w kwocie 24.067.000,00 zł (kolumna 4.3 WPF) oraz rozchody budżetu w kwocie 21.509.842,00 zł (kolumna 5 WPF).

Powyższe w dalszym ciągu powoduje, że w roku 2013 relacja planowanej łącznej kwoty spłaty przez Miasto zobowiązań do planowanych dochodów budżetu przekroczy 15% tj. dopuszczalne obciążenie budżetu jednostki samorządu terytorialnego, o którym mowa w art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych.

*Mając powyższe na uwadze, Kolegium jednogłośnie wskazało naruszenie prawa w Zarządzeniu Nr 283/2013 Burmistrza Miasta (...), tj. naruszenie art. 169 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 i art. 121 ust. 8 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku - Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1241 z późn. zm.) (Uchwała Nr 3.39.2014)*

#### **Zespół w Ciechanowie:**

P. Jan Rudowski przedstawił 9 dokumentów: 5 uchwał rad i 4 zarządzenia wójtów, burmistrzów – przyjęte bez uwag.

#### **Zespół w Radomiu:**

P. Witold Kaczkowski przedstawił 8 dokumentów: 7 uchwał rad i 1 zarządzenie wójta; uwag nie wniesiono.

#### **Zespół w Siedlcach:**

P. Jolanta Tomaszek przedstawiła 12 uchwał/zarządzeń: 9 uchwał organów stanowiących i 3 zarządzenia. Po uwzględnieniu reasumpcji we własnym zakresie uchwały Rady Miasta Mińsk Mazowiecki oraz przyjęciu uchwały Rady Gminy Jakubów bez uwag w kontekście WPF od 1.01.2014 r., do przedstawionych dokumentów uwag nie wniesiono.

#### **Zespół w Ostrołęce:**

P. Elżbieta D. Głazewska przedstawiła 23 dokumenty: 20 uchwał organów stanowiących i 3 zarządzenia i uchwały zarządów. Po uwzględnieniu odpowiednio: uchylenia we własnym zakresie uchwały Rady Miasta Maków Mazowiecki oraz naprawienia we własnym zakresie uchwały Rady Gminy Łyse, zgłoszone dokumenty przyjęto bez uwag.

### **Zespół w Warszawie:**

P. Jan Rudowski zgłosił 18 dokumentów: 15 uchwał rad i 3 zarządzenia organów wykonawczych, do których uwag nie wniesiono.

### **Ad. 8. Badanie innych uchwał/zarządzeń dotyczących roku 2013 (art. 11 ust. 1 ustawy o rio.);**

### **Zespół w Płocku:**

P. Waldemar Rycharski zgłosił 14 uchwał rad. Bez uwag przyjęto 13 dokumentów.

P. Ewa Dziarnowska zaprezentowała *Uchwała Nr 388/LIV/2013 Rady Miejskiej Sierpca* z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie zatwierdzenia zadań do realizacji w 2014 na wypadek dodatkowo pozyskanych środków lub oszczędności po przetargowych.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Izby ustaliło, co następuje:

W podstawie prawnej Rada Miejska Sierpca powołała art. 18 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym stanowiący, iż cyt: „Do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej”.

W § 1 ww. uchwały Rada Miejska postanowiła w związku z ustanowieniem roku 2014 Rokiem Jana Pawła II przeznaczyć na obchody, obok środków zagwarantowanych w budżecie promocji, kwotę 90.000 zł.

W § 2 uchwały Rada uchwaliła, iż cyt. „Przekazanie określonej w § 1 kwoty będzie możliwe w przypadku pozyskania w 2014 r. środków lub oszczędności po przetargowych”.

Mając na względzie przedstawiony wyżej stan faktyczny, w ocenie Kolegium Izby podjęcie przez Radę Miejską Sierpca odrębnej uchwały na zabezpieczenie kwoty 90.000 zł na obchody związane z ustanowieniem roku 2014 Rokiem Jana Pawła II w przypadku pozyskania w 2014 r. środków lub oszczędności po przetargowych jest bezprzedmiotowe i nie znajduje uzasadnienia w obowiązującym stanie prawnym.

W ocenie organu nadzoru, powołany w podstawie prawnej przepis art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym stanowiący o tym, iż do właściwości rady gminy należą wszystkie sprawy pozostające w zakresie działania gminy, o ile ustawy nie stanowią inaczej nie może stanowić podstawy prawnej do podjęcia przedmiotowej uchwały. Ma on charakter przepisu ogólnego, stanowiącego domniemanie właściwości rady gminy i należy stosować go w powiązaniu z innymi przepisami szczególnymi.

Kolegium zauważyło, że każdy organ władzy publicznej wykonując zadania publiczne obowiązany jest działać wyłącznie w granicach obowiązującego prawa i każde działanie władzy publicznej musi znajdować oparcie w przepisie upoważniającym do podjęcia danego aktu prawnego.

Przedmiotowa uchwała w sposób istotny narusza przepisy art. 211 ust. 4 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie bowiem z ww. przepisem podstawą gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego w danym roku budżetowym jest uchwała budżetowa. Zatem wszelkie wydatki publiczne powinny być zaplanowane w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego.

Kolegium Izby ustaliło, iż w uchwale budżetowej Miasta Sierpca na rok 2014 Nr 385/LIV/2013 Rady Miejskiej Sierpca z dnia 18 grudnia 2013 roku nie zostały

zaplanowane wydatki w kwocie 90.000 zł na obchody związane z ustanowieniem roku 2014 Rokiem Jana Pawła II.

Powyższe wynika także z uzasadnienia do badanej uchwały.

Ponadto Kolegium Izby nadmienia, iż zgodnie z przepisem art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych wydatki budżetu jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań określonych w odrębnych przepisach, a w szczególności m.in. na zadania własne jednostek samorządu terytorialnego. Zadania własne j.s.t., finansowane ze środków budżetów jednostki samorządu terytorialnego, określone są przez samorządowe ustawy ustrojowe. Przykładowy katalog zadań własnych gminy zawiera art. 7 ustawy o samorządzie gminnym.

*Na wniosek referentki, Kolegium jednogłośnie orzekło o nieważności uchwały Nr 388/LIV/2013 Rady Miejskiej Sierpca (...) z powodu istotnego naruszenia art. 211 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013r., poz. 885 z późn. Zm.) (Uchwała Kolegium Nr 3.30.2014)*

### **Zespół w Ciechanowie:**

P. Jan Rudowski zgłosił 6 uchwał organów stanowiących. Po uwzględnieniu naprawy we własnym zakresie **Uchwały Nr XLIV/315/2013 Rady Miejskiej w Nasielsku** z dnia 27 listopada 2013 r. w sprawie ustalenia trybu udzielenia i rozliczenia dotacji dla przedszkoli, szkół i innych form wychowania przedszkolnego prowadzonych na terenie Gminy Nasielsk przez inne niż Gmina Nasielsk osoby prawne i osoby fizyczne oraz ustalenia trybu i zakresu kontroli prawidłowości ich wykorzystania, do zgłoszonych dokumentów uwag nie wniesiono.

### **Zespół w Radomiu:**

P. Witold Kaczkowski zgłosił 19 dokumentów: 15 uchwał rad i 4 zarządzenia/uchwały zarządu. Uwag nie wniesiono do 18 dokumentów.

P. Jolanta Okleja zreferowała **Uchwałę Nr XXXII/144/2013 Rady Gminy Jastrzębia** z dnia 23 grudnia 2013 r. w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji dla szkół i placówek niepublicznych o uprawnieniach szkół i placówek publicznych oraz zakresu i trybu kontroli prawidłowości ich wykorzystania.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium stwierdziło, iż:

- w § 1 ust. 2 uchwały Rada Gminy nie uwzględniła zmiany art. 90 ust. 1 a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty wprowadzonej ustawą z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., poz. 827), która weszła w życie z dniem 1 września 2013 r. Tymczasem powyższa zmiana wprowadziła możliwość organizacji wczesnego wspomaganie rozwoju dziecka także w innych formach wychowania przedszkolnego;
- w § 1 ust. 3-5 uchwały Rada Gminy określiła podstawy udzielania dotacji dla niepublicznych przedszkoli (§ 1ust. 3), niepublicznych punktów przedszkolnych (§ 1 ust. 4) oraz niepublicznych zespołów wychowania przedszkolnego (§ 1 ust. 5). Uchwalając podstawę obliczania dotacji Rada nie uwzględniła jednak art. 14 w/wym. ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, który wszedł w życie z dniem 1 września 2013 roku i zgodnie z którym do dnia 31 sierpnia 2015 r. brane za podstawę do naliczania dotacji dla niepublicznych przedszkoli ustalone w budżecie gminy wydatki bieżące ponoszone w przedszkolach publicznych

- w przeliczeniu na jednego ucznia pomniejszane są o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie stanowiące dochody budżetu gminy. Również dla innych form wychowania przedszkolnego przyjęto podobne rozwiązanie, tj. przyjmowane za podstawę naliczania dotacji wydatki bieżące pomniejszane są o opłaty za korzystanie z wychowania przedszkolnego oraz za wyżywienie stanowiące dochody budżetu gminy;
- w § 1 ust. 6 uchwały Rada Gminy dokonała nieuprawnionej modyfikacji art. 90 ust. 3 ustawy o systemie oświaty i w konsekwencji naruszyła powyższy przepis. W ocenie Kolegium Izby nie było podstaw dla Rady Gminy do przyjęcia w uchwale regulacji w zakresie podstawy naliczania dotacji dla szkół wymienionych we wskazanej jednostce redakcyjnej uchwały, w sposób odmienny niż to wynika z w/wym. przepisu ustawy o systemie oświaty;
  - w § 2 ust. 1 uchwały postanowiono „Dotacja udzielana będzie na pisemny wniosek organu prowadzącego szkołę/przedszkole/placówkę niepubliczną w terminie do 30 września roku poprzedzającego rok udzielenia dotacji”. Regulacja ta jest nielogiczna, wewnętrznie sprzeczna i budzi wątpliwości interpretacyjne;
  - w § 3 ust. 2 badanej uchwały określono, iż „Organ dotujący ma prawo żądać wyjaśnień i dodatkowych informacji w zakresie złożonego rozliczenia”. Zapis ten nie określa jednak o jakie dodatkowe informacje chodzi. Zdaniem Kolegium jest więc nieprecyzyjny i stwarza możliwość niezgodnego z prawem luzu interpretacyjnego. Powyższa uchwała jest w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym aktem prawa miejscowego o charakterze generalnym i abstrakcyjnym, adresowanym do ogółu podmiotów. W związku tym jej postanowienia powinny być precyzyjne i czytelne, aby nie budziły wątpliwości interpretacyjnych.
  - w załączniku Nr 2 do przedmiotowej uchwały Rada Gminy postanowiła o obowiązku złożenia miesięcznej informacji o aktualnej liczbie uczniów wraz z imiennym wykazem uczniów zawierającym m.in. takie dane jak: imię i nazwisko, datę urodzenia, adres miejsca zamieszkania, adres miejsca zameldowania. Tymczasem dane te nie mają żadnego wpływu zarówno na realizację uprawnienia do dotacji jak i na jej wysokość. Wystarczającą informacją będzie tutaj informacja o liczbie uczniów zawarta w pierwszej tabeli tego załącznika. Natomiast zamieszczenie obowiązku podania w/wym. danych osobowych uczniów narusza art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), w myśl którego każdy ma prawo do ochrony dotyczących go danych osobowych, a przetwarzanie danych osobowych może mieć miejsce ze względu na dobro publiczne, dobro osoby, której dane dotyczą, lub dobro osób trzecich, w zakresie i trybie określonym ustawą.
  - w § 4 ust. 5 uchwały powtórzono przepis art. 90 ust. 3f ustawy o systemie oświaty postanawiając, iż „Kontrolujący mają prawo wglądu do dokumentacji organizacyjnej, finansowej i dokumentacji przebiegu nauczania”. Zdaniem Kolegium Izby, Rada Gminy nie może jeszcze raz regulować w uchwale, tego co zostało już uregulowane w przepisach wyższej rangi. Przepisywanie do uchwał aktów wyższej rangi jest bowiem normatywnie zbędne i może skutkować modyfikacją intencji ustawodawcy. Pogląd taki podzielił NSA w orzeczeniu z dnia 16 czerwca 1992 r. (ONSA 1993, Nr 2, poz. 44), a także NSA Ośrodek Zamiejscowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 14 października 1999 r. (sygn. akt IISA/Wr1179/99).

-- w § 7 uchwały zawarto uregulowania dotyczące wejścia w życie przedmiotowej uchwały postanawiając, iż „Uchwała wchodzi w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2014 r.” Pierwsza część tej regulacji spełnia wymogi art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, który określa warunki wejścia w życie aktów normatywnych. Jednakże Rada Gminy w dalszej części tej regulacji nadała uchwale moc wsteczną postanawiając o jej obowiązywaniu od 1 stycznia 2014 roku, w sytuacji gdy powyższa uchwała podjęta została w dniu 23 grudnia 2013 roku. Tymczasem zgodnie z w/wym. art. 4 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, akty normatywne zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

*Na wniosek referentki, Kolegium jednogłośnie orzekło o nieważności Uchwały Nr XXXII/144/2013 Rady Gminy Jastrzębia z dnia 23 grudnia 2013 r. (...) w części dotyczącej: § 1 ust. 2, 3, 4, 5, 6, § 2 ust. 1, § 3 ust. 2, § 4 ust. 5 oraz § 7 w części dotyczącej słów „z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2014r.” i załącznika Nr 2 w części dotyczącej imiennego wykazu uczniów i tabeli zawierającej dane osobowe uczniów, z powodu istotnego naruszenia art. 90 ust. 1a, ust. 3, ust. 3f ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz. U. z 2004 r. Nr 256, poz. 2572 z późn. zm.) oraz art. 14 ustawy z dnia 13 czerwca 2013 r. o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw (Dz. U., poz. 827), art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)*  
**(Uchwała Kolegium Nr 3.42.2014)**

#### **Zespół w Siedlcach:**

P. Jolanta Tomaszek zgłosiła 4 uchwały organów stanowiących, które przyjęto bez uwag.

#### **Zespół w Ostrołęce:**

P. Elżbieta D. Głazewska zgłosiła 25 uchwał organów stanowiących, do których uwag nie wniesiono.

#### **Zespół w Warszawie:**

P. Jan Rudowski zgłosił 26 uchwał rad. Bez uwag przyjęto 24 dokumenty.

P. Bożena Zych przedstawiła **Uchwały Rady Miejskiej w Piasecznie:**

1) **Uchwała Nr 1232/XLI/2013** z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie upoważnienia Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno do zaciągnięcia pożyczki długoterminowej.

Badając ww. uchwałę, Kolegium Izby ustaliło, co następuje:

Jako podstawę prawną przedmiotowej uchwały powołano przepisy art. 18 ust. 2 pkt 10 ustawy o samorządzie gminnym, który stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy określanie wysokości sumy, do której wójt może samodzielnie zaciągać zobowiązania.

Badaną uchwałę Rada postanowiła cyt.: „Upoważnia się Burmistrza Miasta i Gminy Piaseczno do zaciągnięcia pożyczki do kwoty 3.149.371,59 PLN związanej z realizacją inwestycji „Modernizacja budynku Dworca PKP w Piasecznie” w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Mazowieckiego ...”.

Badając ww. uchwałę Kolegium zważyło:

Przede wszystkim Rada Miejska w Piasecznie nie określiła kiedy – w którym roku miałyby być zaciągnięta pożyczka, o której mowa w uchwale.

Przedmiotowa uchwała została podjęta 18 grudnia 2013 r. i zawiera zapis o wejściu w życie z dniem podjęcia. Zatem na jej podstawie Burmistrz mógłby już w 2013 roku zaciągnąć pożyczkę do kwoty 3.149.371,59 zł, co byłoby sprzeczne z uchwałą budżetową Gminy Piaseczno na 2013 rok. Bowiem w uchwale budżetowej Gminy na 2013 rok (wg stanu na dzień podjęcia badanej uchwały, tj. 18 grudnia 2013 r.) nie planowano przychodów z tytułu zaciąganych pożyczek ani innych przychodów zwrotnych.

Zatem badana uchwała jest sprzeczna z uchwałą budżetową Gminy Piaseczno na 2013 rok, która – stosownie do art. 211 ust. 4 ustawy o finansach publicznych - jest podstawą gospodarki finansowej Gminy.

Cel, na jaki rada postanowiła zaciągnąć pożyczkę, tj. realizacja zadania inwestycyjnego, w sposób istotny narusza przepis art. 89 ustawy o finansach publicznych. Przepis ten określa cele, na jakie jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe. Katalog ten ma charakter zamknięty i obejmuje:

- 1) pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 2) finansowanie planowanego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego;
- 3) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów;
- 4) wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Oczywiste jest, że planowany deficyt budżetu jednostki samorządu terytorialnego jest wynikiem (ujemną różnicą) zaplanowanych dochodów i wydatków budżetu a na wydatki budżetu składa się m.in. wydatek na zadanie inwestycyjne, o którym mowa w badanej uchwale. W przypadku, gdy wolą Rady było zaciągnięcie pożyczki na finansowanie planowanego deficytu w związku z zaplanowanymi w budżecie wydatkami na zadanie inwestycyjne pn. „Modernizacja budynku Dworca PKP w Piasecznie”, to należało tę wolę wyrazić w uchwale sposób czytelny i jednoznaczny po uprzednim zaplanowaniu pożyczki w uchwale budżetowej Gminy.

Kolegium dokonało oceny zgodności z prawem badanej uchwały w aspekcie kompetencji do jej podjęcia. Art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.c ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach majątkowych gminy, przekraczających zakres zwykłego zarządu, dotyczących zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów. Zatem to organ stanowiący podejmuje decyzję o zaciągnięciu długoterminowej pożyczki. Uchwała rady w tym zakresie powinna obejmować wyrażenie decyzji o zaciągnięciu długoterminowej pożyczki, w tym jej wysokości. Skoro do wyłącznej kompetencji rady należy podjęcie uchwały o zaciągnięciu pożyczki, to nie może ona scedować swych kompetencji na organ wykonawczy gminy, jak to uczyniła w analizowanej sprawie. Rada nie zdecydowała o zaciągnięciu pożyczki i jej kwocie a jedynie upoważniła organ wykonawczy do zaciągnięcia pożyczki i określiła jej maksymalną wysokość, pozostawiając ostateczną decyzję Burmistrzowi.

Zatem badana uchwała w sposób istotny narusza przepis art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.c ustawy o samorządzie gminnym.



Rada może upoważnić organ wykonawczy gminy do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych ale tylko i wyłącznie w uchwale budżetowej gminy, co wynika z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Warunkiem legalności takiego upoważnienia jest uprzednie określenie w uchwale budżetowej łącznej kwoty planowanych przychodów budżetu jednostki samorządu terytorialnego (art. 212 ust. 1 pkt 4 ustawy o finansach publicznych) i limitów zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych (art. 212 ust. 1 pkt 6 tejże ustawy).

W rozpatrywanej uchwale Rada Miejska w Piasecznie nie określiła też źródeł, z których zostanie sfinansowane zobowiązanie z tytułu zaciągniętej pożyczki, czym Rada nie wypełniła wymogu z art. 58 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Przepis ten stanowi, że uchwały i zarządzenia organów gminy dotyczące zobowiązań finansowych wskazują źródła, z których zobowiązania te zostaną pokryte.

Z badanej uchwały nie wynika również kiedy – w jakim okresie pożyczka miała być spłacona, a zatem, czy ma ona charakter krótkoterminowy, czy długoterminowy. Ma to istotne znaczenie z punktu zaplanowania w Wieloletniej Prognozie Finansowej i budżecie rozchodów z tytułu jej spłaty, oraz na zaliczenie, bądź niezaliczenie do długu publicznego.

*Na wniosek referentki, Kolegium jednogłośnie orzekło o nieważności uchwały Nr 1232/XLI/2013 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 18 grudnia 2013 roku (...), z powodu istotnego naruszenia prawa, tj.: art. 89, art. 211 ust. 4, art. 212 ust. 2 pkt 1, ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) i art. 18 ust. 2 pkt 9 lit.c, art. 58 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym oraz z powodu sprzeczności z uchwałą budżetową Gminy Piaseczno na 2013 rok (Uchwała Kolegium Nr 3.36.2014)*

2) **Uchwała Nr 1239/XLI/2013 Rady Miejskiej w Piasecznie** z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie udzielenia w roku 2014 pomocy finansowej w formie dotacji celowej dla Powiatu Piaseczyńskiego na realizację zadania mającego na celu rozwiązywanie problemów wynikających z sytuacji przebywania dzikich zwierząt na terenach zurbanizowanych i zamieszkałych przez ludzi w powiecie piaseczyńskim.

Badając ww. uchwałę, Kolegium Izby ustaliło, co następuje:

Jako podstawę prawną przedmiotowej uchwały powołano przepisy: art. 10 i art. 18 ust. 1 cyt. ustawy o samorządzie gminnym oraz art. 216 ust. 2 pkt 5 i 220 cyt. ustawy o finansach publicznych.

Zatem przywołane przepisy nie wskazują ustawy, która określałaby kompetencje powiatu w zakresie realizacji zadań, na finansowanie których rada postanowiła udzielić pomocy finansowej.

Badaną uchwałą Rada postanowiła cyt.: „Udziela się z budżetu Gminy Piaseczno pomocy finansowej dla Powiatu Piaseczyńskiego z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli w zakresie rozwiązywania problemów wynikających z sytuacji przebywania zwierząt wolno żyjących na terenach zurbanizowanych”.

W uzasadnieniu do badanej uchwały Rada wskazała, op. cit. „Art. 7 ust. 1 pkt 14 ustawy o samorządzie gminnym stanowi, że zadania własne gminy obejmują w szczególności sprawy porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli. Przebywanie zwierząt w miejscach zamieszkałych przez ludzi może powodować naruszenia porządku

publicznego oraz zagrożenie bezpieczeństwa obywateli ze względu na możliwość niszczenia przez te zwierzęta mienia, wtargnięcia na obszar, na którym odbywa się ruch drogowy, lub w skrajnych przypadkach ze względu na możliwość zaatakowania przez nie ludzi, oraz zwierząt gospodarskich i domowych, a także powodować duże straty w rolnictwie. Problem pojawienia się dzikich zwierząt na terenach zabudowanych dotyczy wszystkich gmin powiatu piaseczyńskiego (...) Na X Konwencji Starosty, Burmistrzów i Wójtów zaproponowano skoordynowanie działań samorządów (...) powiatu poprzez powołanie przy Staroście Piaseczyńskim zespołu (podmiotu gospodarczego), który będzie interweniował w przypadkach pojawiającego się zagrożenia dla mieszkańców przez dzikie zwierzęta, które wkroczyły na obszary zurbanizowane poprzez płoszenie, odstraszenie, a także usuwanie zwierząt z terenów zamieszkałych próbujących się na trwale osiedlić. W zakresie zadań zespołu byłoby również przesiedlanie ich do środowiska naturalnego, a także usypianie zwierząt po wypadkach komunikacyjnych jeżeli z oceny weterynaryjnej wynika, że nie rokują na przeżycie i powrót do naturalnego środowiska. Kierowanie i koordynowanie działaniami związanymi z zagrożeniami od dzikich zwierząt w tym postępowanie ze zwierzętami rannymi ze szczebla powiatowego jest uzasadnione ekonomicznie i organizacyjnie a także zapewnia sprawniejsze realizowanie procedur. Gdy będzie funkcjonowała jedna procedura dotycząca dzikich zwierząt, to zgłoszenia o zwierzętach byłyby kierowane do Powiatowego Centrum Zarządzania Kryzysowego i po weryfikacji jego zasadności, na wskazane miejsce byłby wysyłany wyłoniony podmiot gospodarczy kompetentny do usunięcia zagrożenia. Powołanie podmiotu gospodarczego wspólnego dla wszystkich gmin, pozwoli na uniknięcie sporów kompetencyjnych i znacznie skróci czas interwencji”.

*Kolegium zważyło, co następuje: stosownie do art. 10 ust. 2 ustawy o samorządzie gminnym „gminy, związki międzygminne oraz stowarzyszenia jednostek samorządu terytorialnego mogą sobie wzajemnie bądź innym jednostkom samorządu terytorialnego udzielać pomocy, w tym pomocy finansowej”.*

Również z art. 216 ust. 2 pkt 5 i art. 220 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych wynika możliwość udzielania z budżetu jednostki samorządu terytorialnego pomocy finansowej i rzeczowej dla innych jednostek samorządu terytorialnego, przy czym pomoc finansowa ma charakter dotacji celowej. Ponadto przepis art. 216 ust. 2 pkt 5 stanowi o konieczności określenia przez radę ww. pomocy w odrębnej uchwale.

Pomoc ta (zarówno finansowa, jak i rzeczowa) w ocenie organu nadzoru - popartej orzecznictwem sądowym (np. wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 marca 2007 r., sygn. akt V SA /Wa 668/07) - może być jednak udzielona tylko na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, do której jest ona kierowana.

Przemawia za tym przepis art. 216 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, stanowiący o przeznaczeniu wydatków jednostek samorządu terytorialnego. Z art. 216 ust. 2 pkt 1 tejże ustawy wynika, że wydatki jednostki samorządu terytorialnego są przeznaczone na realizację zadań własnych. Dalej w art. 216 ust. 2 pkt 5 mowa jest o wydatkach na pomoc rzeczową lub finansową dla innych jednostek samorządu terytorialnego, określoną odrębną uchwałą organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego. Skoro w art. 216 ust. 2 pkt 1 mowa jest o wydatkach na realizację zadań własnych jednostki samorządu terytorialnego, to pkt 5 dotyczy wydatków na pomoc (rzeczową lub finansową) nakierowaną na finansowanie zadań beneficjenta tej pomocy. Przyjęcie interpretacji, iż w art. 216 ust. 2 pkt 5 chodzi o wydatki na pomoc udzielaną na realizację

zadań własnych udzielającego tej pomocy (donatora) prowadziłyby do powielenia celu, o którym mowa w art. 216 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Również klasyfikacja budżetowa wydatków na pomoc finansową, tj. § 271 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie **własnych zadań bieżących**” i § 6300 „Dotacja celowa na pomoc finansową udzielaną między jednostkami samorządu terytorialnego na dofinansowanie **własnych zadań inwestycyjnych i zakupów inwestycyjnych**” wskazuje, że pomoc finansowa może być udzielona na dofinansowanie zadań własnych jednostki otrzymującej tę pomoc.

Wg Słownika języka polskiego, opracowanie: L. Drabik, A. Kubiak – Sokół, E. Sobol i L. Waśniakowska, Wydawnictwo Naukowe PWN, 1996 r. "pomoc" oznacza "działanie podjęte dla dobra innej osoby".

W ocenie Kolegium Izby, Rada Miejska w Piasecznie nie była uprawniona do udzielenia pomocy finansowej Powiatowi Piaseczyńskiemu „z przeznaczeniem na dofinansowanie zadań z zakresu porządku publicznego i bezpieczeństwa obywateli w zakresie rozwiązywania problemów wynikających z sytuacji przebywania zwierząt wolno żyjących na terenach zurbanizowanych”.

Zadanie powyższe nie jest bowiem zadaniem własnym Powiatu Piaseczyńskiego. Udzielenie pomocy finansowej na zadanie własne donatora jest sprzeczne z wyżej cytowanym art. 216 ust. 2 pkt 5 cyt. ustawy o finansach publicznych. Udzielenie pomocy finansowej Powiatowi Rada uzasadniła względami ekonomicznymi i organizacyjnymi. W analizowanym przypadku udzielenie pomocy finansowej nie miało na celu wsparcia Powiatu w realizacji jego zadań. Działanie takie nie znajduje podstawy prawnej.

Reasumując powyższe ustalenia, Kolegium uznało, iż badana uchwała Rady Miejskiej w Piasecznie w istotny sposób narusza przepisy art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy o finansach publicznych. Trzeba też zauważyć, że zwierzęta wolno żyjące stanowią dobro ogólnonarodowe (art. 21 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 856) a w przypadku gdy stanowią one nadzwyczajne zagrożenie dla życia, zdrowia lub gospodarki człowieka dopuszcza się podjęcie działań mających na celu ograniczenie populacji tych zwierząt, przy czym odbywa się to na podstawie uchwały sejmiku województwa, podjętej po zasięgnięciu opinii regionalnej rady ochrony przyrody, organizacji społecznej, której statutowym celem jest ochrona zwierząt, oraz Polskiego Związku Łowieckiego (art. 33a ust. 1 i 2 tejże ustawy).

Organ nadzoru podkreślił, iż zasada samodzielnego prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki samorządu terytorialnego nie oznacza dowolności w dysponowaniu środkami publicznymi, a w ramach gospodarki finansowej organom gminy wolno tylko to, na co zezwalają im ustawy.

Kolegium Izby stoi na stanowisku, iż warunkiem zgodności z prawem wydatków ponoszonych przez gminę jest ich zgodność z dyspozycją właściwego przepisu prawa materialnego. Zasada ta znalazła swój wyraz w art. 44 ust. 2 cyt. ustawy o finansach publicznych, który stanowi że jednostki sektora finansów publicznych dokonują wydatków zgodnie z przepisami dotyczącymi poszczególnych rodzajów wydatków.

*Na wniosek referentki, Kolegium głosami: 19 „za” i 1 „przeciw” orzekło o nieważności uchwały Nr 1239/XLI/2013 Rady Miejskiej w Piasecznie z dnia 18 grudnia 2013 r. (...), z powodu istotnego naruszenia prawa, tj.: art. 216 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) i braku podstawy prawnej (Uchwała Kolegium Nr 3.37.2014)*

Wykaz badanych uchwał/zarządzeń organów j.s.t. stanowi **załącznik Nr 4** do protokołu.

**Ad. 9. Sprawy dotyczące właściwości organu nadzoru;**

-- **Zespół w Warszawie:** P. Jan Rudowski zgłosił 3 uchwały, w odniesieniu do których Kolegium Izby jednogłośnie uznało właściwość rzeczową organu nadzoru ogólnego – Wojewody Mazowieckiego (**Uchwała Kolegium Nr 3.41.2014**).

Wykaz przekazanych dokumentów stanowi **załącznik Nr 5** do protokołu.

**Ad. 10. Sprawy różne:**

10.1. W dniu 17 stycznia 2014 roku Komisja Konkursowa przeprowadziła postępowanie konkursowe na kandydatka na członka Kolegium RIO w Warszawie. Z części ustanej i pisemnej konkursu tylko jedna kandydatka uzyskała wymaganą liczbę punktów. Kandydatka zostanie przedstawiona Kolegium na posiedzeniu w dniu 28 stycznia 2014 r.

10.2. Przewodniczący poinformował o mającym odbyć się w dniach 23-25 lutego 2014 r. w Szczyrku posiedzeniu Krajowej Rady RIO. Wystąpił o zgłaszanie tematów do dyskusji.

10.3. Tematem dyskusji na następnym posiedzeniu będzie program postępowania naprawczego jednostek samorządu terytorialnego.

Na tym porządek obrad wyczerpano.

Termin następnego posiedzenia Kolegium Izby wyznaczono **na dzień 28 stycznia 2014 roku na godz. 10<sup>00</sup>**.

Termin Kolejnego posiedzenia ustalono **na dzień 4 lutego 2014 roku na godz. 10<sup>00</sup>**.

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie podjęte na posiedzeniu znajdują się w dokumentacji Izby.

Protokołowała:

Jolanta Mund

**Przewodniczący Kolegium**

**Wojciech Tarnowski**