

## **Protokół Nr 7.2020**

### **z posiedzenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w dniu 3 marca 2020 roku.**

Posiedzeniu Kolegium, które odbyło się w siedzibie RIO w Warszawie, przewodniczył Pan Wojciech Tarnowski - Prezes Izby.

W posiedzeniu wzięło udział 22 członków Kolegium Izby (quorum), obecny był także Radca Prawny Izby, Naczelnik Wydziału Kontroli i Naczelnik Wydziału Analiz.

Przy rozpatrywaniu uchwał organów jednostek samorządu terytorialnego, uczestniczyli przedstawiciele:

- Urzędu Gminy Staroźreby:

P. Kamil Groszewski – Wójt Gminy,

P. Monika Grabowska – Skarbnik Gminy.

Listy obecności stanowią **załącznik Nr 1** do protokołu.

#### **Ad 1. Przyjęcie porządku obrad; protokołu Nr 6.2020 z posiedzenia Kolegium Izby dnia 18 lutego 2020 roku;**

- Proponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie, stanowi on **załącznik Nr 2** do protokołu.
- Przedłożony protokół Nr 6.2020 z posiedzenia Kolegium Izby w dniu 18 stycznia 2020 r. przyjęto jednogłośnie.

#### **Ad. 2. Badanie uchwał na 2020 rok: a) w sprawie WPF, b) budżetowych (art. 11 ust. 1 pkt 2 i pkt 7 ustawy o r.i.o.);**

**Zespół w Płocku** - P. Agnieszka Małkowska zgłosiła:

**a)** 1 uchwałę w sprawie WPF - dokument został przyjęty bez uwag.

**b)** 2 uchwały budżetowe - dokumenty zostały przyjęte bez uwag.

Ogółem Zespół w Płocku zbadał 60 uchwał w sprawie WPF i 60 uchwał budżetowych i tym samym zakończył badanie uchwał w powyższych sprawach.

P. Romana Ignasiak przypomniała, iż uchwałą **Nr 4.82.2020 z dnia 28 stycznia 2020 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** wszczęto postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną w części Uchwały Nr XIV/101/19 Rady Gminy w Brudzeniu Dużym z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie Uchwały Budżetowej Gminy Brudzeń Duży na rok 2020, wskazując nieprawidłowości i naruszone przepisy prawa. Jednocześnie Kolegium Izby określiło sposób i termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W dniu 21 lutego 2020 r. uchwałą Nr XVI/114/20 w sprawie zmian w budżecie na 2020 r. Rada Gminy Brudzeń Duży w wyznaczonym terminie i w zakresie zgodnym z dyspozycją uchwały Kolegium Izby w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego, dokonała zmian w uchwale budżetowej Gminy Brudzeń Duży na rok 2020 i usunęła wskazane nieprawidłowości.

*Na wniosek Referentki Kolegium Izby jednogłośnie umorzyło postępowanie nadzorcze wszczęte Uchwałą Nr 4.82.2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 28 stycznia 2020 roku w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uznania za nieważną w części Uchwały Nr XIV/101/19 Rady Gminy w Brudzeniu Dużym z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie Uchwały Budżetowej Gminy Brudzeń Duży na rok 2020 (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.144.2020).*

**Zespół w Ciechanowie** – zakończył badanie uchwał w sprawie WPF i budżetowych.

**Zespół w Radomiu** - P. Witold Kaczkowski zgłosił:

- a) 2 uchwały w sprawie WPF; nie wniesiono uwag.
- b) 1 uchwałę budżetową; nie wniesiono uwag.

Ogółem Zespół w Radomiu zbadał 62 uchwał w sprawie WPF (61 bez uwag, 1 z uwagą) i 62 uchwały budżetowe (60 bez uwag, 2 z uwagami), tym samym zakończył badanie uchwał w powyższych sprawach.

**Zespół w Siedlcach** – zakończył badanie uchwał w sprawie WPF i budżetowych.

**Zespół w Ostrołęce** - P. Wojciech Tarnowski zgłosił:

- a) 0 uchwał w sprawie WPF.
- b) 1 uchwałę budżetową, którą przyjęto bez uwag.

P. Maciej Dąbrowski przypomniał iż uchwałą **Nr 5.102.2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 4 lutego 2020 roku** wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną w części Uchwały Nr XIX/127/2019 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2020 rok wskazując nieprawidłowości i naruszone przepisy prawa. Jednocześnie Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie określiło sposób i termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości.

W dniu 25 lutego 2020 r. uchwałą Nr XXII/156/2020 Rada Gminy Rzekuń w sprawie zmian w budżecie gminy Rzekuń na 2020 r. w wyznaczonym terminie i w zakresie zgodnym z dyspozycją uchwały Kolegium Izby w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego, dokonała zmian w uchwale budżetowej Gminy Rzekuń na rok 2020 i usunęła wskazane nieprawidłowości.

*Na wniosek Referenta Kolegium Izby jednogłośnie umarzyło postępowanie wszczęte Uchwałą Nr 5.102.2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 4 lutego 2020 roku w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uznania za nieważną w części Uchwały Nr XIX/127/2019 Rady Gminy Rzekuń z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwalenia uchwały budżetowej na 2020 rok (Uchwała Kolegium Nr 7.143.2020).*

**Zespół w Warszawie** - P. Bożena Zych zgłosiła:

- a) 2 uchwały w sprawie WPF; do których nie wniesiono uwag.
- b) 3 uchwały budżetowe.

P. Konrad Pachocki przypomniał, iż uchwałą **Nr 5.101.2020 z dnia 4 lutego 2020 roku Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** wszczęło postępowanie

nadzorcze w sprawie uznania za nieważną w części uchwały Nr FK.XIII.0007.123.2019 Rady Gminy Dębe Wielkie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie uchwały budżetowej na 2020 rok, wskazując nieprawidłowości i naruszone przepisy prawa. Jednocześnie Kolegium Izby określiło sposób i termin usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości do dnia 2 marca 2020 roku.

W dniu 27 lutego 2020 roku uchwałą Nr FK.XIV.0007.132.2020 Rada Gminy Dębe Wielkie w wyznaczonym terminie i w zakresie zgodnym z dyspozycją uchwały Kolegium Izby w sprawie wszczęcia postępowania nadzorczego, dokonała zmian w uchwale budżetowej Gminy Dębe Wielkie na rok 2020 i usunęła wskazane nieprawidłowości.

*Na wniosek Referenta Kolegium Izby jednogłośnie umorzyło postępowanie nadzorcze wszczęte Uchwałą Nr 5.101.2020 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 4 lutego 2020 roku w sprawie: wszczęcia postępowania nadzorczego o uznanie za nieważną w części uchwały Nr FK.XIII.0007.123.2019 Rady Gminy Dębe Wielkie z dnia 30 grudnia 2019 r. w sprawie: uchwalenia budżetu Gminy Dębe Wielkie na rok 2020 (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.139.2020)*

### **Ad 3. Badanie uchwał/zarządzeń zmieniających WPF na rok 2020 i lata następne (art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o r.i.o.);**

#### **Zespół w Płocku**

P. Agnieszka Małkowska zgłosiła 13 dokumentów: 10 uchwał organu stanowiącego oraz 3 zarządzenia organu wykonawczego. Do 9 badanych dokumentów po dokonaniu naprawy uchwał: Rady Powiatu w Sochaczewie i Rady Miasta Płocka uwag nie wniesiono.

Referentka przedstawiła **uchwały Rady Gminy Staroźreby z dnia 27 stycznia 2020 roku:**

1. **Nr 123/XXV/2020** w sprawie: zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Staroźreby;
2. **Nr 124/XXV/2020** zmieniająca Uchwałę Budżetową na 2020 rok;
3. **Nr 125/XXV/2020** w sprawie zaciągnięcia przez Gminę Staroźreby pożyczki długoterminowej z budżetu państwa;

Oraz **Zarządzenia Wójta Gminy Staroźreby z dnia 31 stycznia 2020 r. i 20 lutego 2020 r.:**

1. **Nr 0050.8.2020** zmieniające Uchwałę Budżetową Nr 117/XXII/2019;
2. **Nr 0050.14.2020** w sprawie: Zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Staroźreby.

Dla przypomnienia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej uchwałą **Nr 17.249.2019** z dnia 5 sierpnia 2019 roku **wezwało Gminę Staroźreby do opracowania i uchwalenia programu postępowania naprawczego.**

W uzasadnieniu Kolegium Izby przywołało pogarszającą się sytuację finansową Gminy, zagrożenie dla realizacji zadań publicznych i prawidłowej gospodarki finansowej Gminy oraz niezachowanie relacji określonej w art. 243 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

W zakresie działań mających na celu usunięcie zagrożenia, w programie postępowania naprawczego Gmina Staroźreby zawarła dwie alternatywne propozycje tj. restrukturyzację zadłużenia poprzez uzyskanie finansowania komercyjnego w drodze emisji obligacji oraz pozyskanie pożyczki z budżetu państwa. Ze względu na niemożność

uzyskania oferty na emisję obligacji, jedynym możliwym wariantem pozyskania finansowania stała się pożyczka z budżetu państwa.

P. Agnieszka Małkowska zapytała przedstawicieli Jednostki, obecnych na posiedzeniu Kolegium, na jaki cele zostanie przeznaczona zaplanowana pożyczka z budżetu państwa?

P. Skarbnik odpowiedziała, że pożyczka zostanie przeznaczona na restrukturyzację zadłużenia. W 2019 roku Gminie nie udało się uzyskać dochodu z tytułu emisji obligacji. Fundusze z budżetu państwa mają zostać przeznaczone na pokrycie deficytu w kwocie 11 811 712,00 zł oraz na spłatę zaciągniętych zobowiązań z tytułu pożyczek i kredytów na kwotę 13 989 548,00 zł. Łączna kwota do spłaty to 25 801 260,00 zł. Spłatę pożyczki zaplanowano do końca 2034 roku, zabezpieczeniem mają być weksle in blanco. Skarbnik dodała, że zadłużenie gminy w 2019 roku było znacznie większe niż w chwili obecnej. Gmina spłaciła sporo zobowiązań m.in. zadłużenie do Zakładu Ubezpieczeń Społecznych z roku 2019.

P. Agnieszka Małkowska zadała dodatkowe pytanie, na jakim etapie realizacji jest pożyczka z budżetu państwa?

P. Wójt odpowiedział, że wniosek został złożony i jest w trakcie procedowania. Teraz Gmina odpowiada na dodatkowe pytania związane otrzymaniem pożyczki i pokłada wielkie nadzieje, że pozyska to źródło finansowania.

Na pytanie, czy kwota która zwiększyła wydatki na rok 2020, to zobowiązania, które przeszły z 2019 roku? Skarbnik potwierdziła, że wydatki przeszły z roku 2019. Składają się na nie całkowita spłata zobowiązań wobec ZUS, zwrot dotacji dla Wojewody Mazowieckiego w wysokości 5.676.546,00 zł wraz z odsetkami, zapłata należności wykonawcy za wykonaną inwestycję w latach poprzednich w kwocie 2.497.042,00 zł oraz zwrot 5 % dofinansowania do zadania inwestycyjnego w kwocie 205.779,00 zł. Powyższe wydatki były planowane w 2019 roku jednak z racji niewyemitowania obligacji zostały przeniesione na 2020 rok. Ponadto wprowadzono do planu wydatki związane z gospodarowaniem odpadami komunalnymi oraz ustawowy wzrost wynagrodzeń dla nauczycieli.

Na pytanie: Jaka jest wielkość zobowiązań wymagalnych na 2020 rok? P. Skarbnik odpowiedziała, że zobowiązania wynoszą ok. 197 tysięcy z tytułu przejętych zobowiązań rozwiązane Związku Gmin Regionu Płockiego, a także faktury omyłkowo nie zapłaconej na kwotę 1200 zł.

Na pytanie o wydatki jakie Gmina ponosi na promocję i wynagrodzenia dla Radnych?, Wójt odpowiedział, że Gmina nie zwiększyła wynagrodzeń, nie ponosi także wydatków z tytułu promocji. Nie generuje innych niepotrzebnych wydatków.

P. Małkowska zadała również pytanie dotyczące likwidacji dwóch szkół o której Gmina Staroźreby zdecydowała w zeszłym roku.

P. Wójt odpowiedział, że do kuratorium zostały złożone dwa wnioski dotyczące likwidacji szkół i są w trakcie procedowania. Kuratorium ma wydać rozstrzygnięcia do 15 marca w przypadku szkoły w Preciszewie i do 30 marca w przypadku szkoły w Smardzewie.

Kolegium Izby po wysłuchaniu Przedstawicieli jednostki, zbadaniu wszystkich dokumentów doszło do przekonania, iż nie jest potrzebna zmiana Programu

Postępowania Naprawczego dla Gminy Staroźreby. Wszystkie badane dokumenty zostały jednogłośnie pozostawione bez uwag.

#### **Zespół w Ciechanowie**

P. Renata Sokolnicka zgłosiła 6 uchwał rad, które zostały przyjęte bez uwag.

#### **Zespół w Radomiu**

P. Witold Kaczkowski zgłosił 5 uchwał organu stanowiącego w powyższej sprawie, które przyjęto bez uwag.

#### **Zespół w Siedlcach**

P. Jolanta Tomaszek zgłosiła 6 dokumentów: 5 uchwał organu stanowiącego oraz 1 zarządzenie organu wykonawczego, które przyjęto bez uwag.

#### **Zespół w Ostrołęce**

P. Wojciech Tarnowski zgłosił 11 dokumentów: 10 uchwał organu stanowiącego oraz 1 zarządzenie organu wykonawczego.

P. Jolanta Białołbrowska przedstawiła **uchwałę Nr XVI.122.2020 Rady Gminy Brańszczyk z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańszczyk na lata 2020-2028.**

W badanej uchwale Rada Gminy Brańszczyk wprowadziła zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej, zgodnie z załącznikiem Nr 1 do tej uchwały oraz dokonała zmian w Wykazie przedsięwzięć, ujętych w załączniku Nr 2.

Zgodnie z art. 226 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w załączniku do Uchwały w sprawie wieloletniej prognozy finansowej określa się odrębnie dla każdego przedsięwzięcia: nazwę i cel, jednostkę organizacyjną odpowiedzialną za realizację lub koordynującą wykonywanie przedsięwzięcia, okres realizacji przedsięwzięcia, łączne nakłady finansowe, limity wydatków w poszczególnych latach oraz limit zobowiązań.

W załączniku Nr 2 do uchwały w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej gminy Brańszczyk na lata 2020 – 2028 dokonano zmiany w przedsięwzięciu ujętym w pozycji 1.1.2.1 „Wymiana urzędzeń grzewczych na terenie gminy Brańszczyk” w taki sposób, że zwiększono limit wydatków w 2020 r. o kwotę 83.243,00 zł, ustalając limit wydatków w 2020 r. w wysokości 413.927,00 zł.

W 2021 r. limit wydatków określono w kwocie 1.017.951,60 zł a w 2022 r. 1.251.840,60 zł. Limit zobowiązań na to przedsięwzięcie określono w wysokości 2.685.769,20 zł.

W przedsięwzięciu ujętym w pozycji 1.3.2.3 „Budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Udrzynek” zaplanowano w 2020 r. wydatki w wysokości 2.616.508,00 zł, a w 2021 r. 2.566.508,00 zł, natomiast limit zobowiązań na to zadanie określono w wysokości 5.206.656,60 zł.

**Teza:** Zmiany dokonane w badanej uchwale spowodowały, że limit zobowiązań w wyżej wymienionych przedsięwzięciach ustalono w wyższej kwocie niż wynosi suma limitów wydatków na dane przedsięwzięcie w poszczególnych latach w okresie objętym wieloletnią prognozą finansową, czym istotnie naruszono przepisy art. 226 ust. 3 pkt 5 w związku z art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy o finansach publicznych.

Określone w wykazach przedsięwzięć do wieloletniej prognozy finansowej limity zobowiązań nie mogą przekraczać sum limitów wydatków na przedsięwzięcia w okresach objętych wieloletnią prognozą finansową. Jeżeli limit wydatków na zadanie ujęte w pozycji 1.1.2.1 „Wymiana urządzeń grzewczych na terenie gminy Brańszczyk” wynosi 2.683.719,20 zł, to limit zobowiązań na to zadanie nie może przekroczyć tej kwoty. Podobnie w przedsięwzięciu ujętym w pozycji 1.3.2.3 „Budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Udrzynek” limit zobowiązań nie może przekroczyć kwoty limitu wydatków, który w przedmiotowej uchwale określono w wysokości 5.183.016,00 zł. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, że na realizację przedsięwzięcia zostałyby zaciągnięte zobowiązania w kwocie wyższej od przewidzianej sumy limitu wydatków na to zadanie w okresie objętym Wieloletnią Prognozą Finansową Gminy Brańszczyk.

*Na wniosek Referentki Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności w części uchwały Nr XVI.122.2020 Rady Gminy Brańszczyk z dnia 30 stycznia 2020 roku w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Brańszczyk na lata 2020-2028, tj. załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć WPF do uchwały” w zakresie przedsięwzięć ujętych w pozycji 1.1.2.1 p.n. „Wymiana urządzeń grzewczych na terenie gminy Brańszczyk” oraz w pozycji 1.3.2.3 p.n. „Budowa i modernizacja oczyszczalni ścieków w miejscowości Udrzynek”, z powodu istotnego naruszenia art. 226 ust. 3 pkt 5 w związku z art. 226 ust. 3 pkt 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.) (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.145.2020).*

#### **Zespół w Warszawie**

P. Bożena Zych zgłosiła 16 dokumentów: 14 uchwał organu stanowiącego i 2 zarządzenia organu wykonawczego. Do dokumentów uwag nie wniesiono.

#### **Ad 4. Badanie uchwał/zarządzeń zmieniających uchwały budżetowe 2020 roku (art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o r.i.o.);**

#### **Zespół w Płocku**

P. Agnieszka Małkowska zgłosiła 35 dokumentów: 15 uchwał Rad i 20 zarządzeń organu wykonawczego. Do 33 dokumentów uwag nie wniesiono po dokonaniu naprawy uchwał: Rady Miejskiej w Gostyninie, Rady Miejskiej w Warce i Rady Gminy Wiskitki. Uchwała Nr 124/XXV/2020 Rady Gminy Staroźreby z dnia 27 stycznia 2020 roku oraz Zarządzenie Nr 0050.8.2020 z dnia 31 stycznia 2020 roku, które stały się przedmiotem badania na Posiedzeniu Kolegium po przyjęciu wyjaśnień przedstawicieli jednostki, zostały również pozostawione w obiegu prawnym. Reasumując, wszystkie dokumenty w powyższej sprawie zostały przyjęte przez Kolegium Izby bez uwag.

#### **Zespół w Ciechanowie**

P. Renata Sokolnicka zgłosiła 19 dokumentów: 7 uchwał organu stanowiącego oraz 12 zarządzeń organu wykonawczego, które zostały przyjęte bez uwag.

#### **Zespół w Radomiu**

P. Witold Kaczkowski zgłosił 29 dokumentów: 11 uchwał organu stanowiącego oraz 18 zarządzeń organu wykonawczego, do których uwag nie wniesiono.

### **Zespół w Siedlcach**

P. Jolanta Tomaszek zgłosiła 35 dokumentów: 11 uchwał organu stanowiącego i 24 zarządzeń organu wykonawczego. Do przedstawionych dokumentów uwag nie wniesiono.

### **Zespół w Ostrołęce**

P. Wojciech Tarnowski zgłosił 28 dokumentów: 12 uchwał organu stanowiącego (1 dotyczący roku 2019 i 11 dotyczących roku 2020) i 16 zarządzeń organu wykonawczego. Do przedstawionych dokumentów uwag nie wniesiono.

### **Zespół w Warszawie**

P. Bożena Zych zgłosiła 73 dokumenty: 19 uchwał organu stanowiącego i 54 zarządzenia organu wykonawczego.

### **Ad 5. Badanie innych uchwał/zarządzeń (art. 11 ust. 1 ustawy o r.i.o.);**

#### **Zespół w Płocku:**

P. Agnieszka Małkowska zgłosiła 24 uchwały organu stanowiącego: 4 dotyczące roku 2019 i 20 dotyczących roku 2020.

Referentka przedstawiła **uchwałę Nr XXI/161/2020 Rady Gminy Radziejowice z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i jest prowadzony określony rodzaj działalności.**

W Załączniku nr 1 do badanej uchwały, Rada Gminy Radziejowice określiła wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i jest prowadzony określony rodzaj działalności. W części E „Obliczenie wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi” tej deklaracji Rada Gminy Radziejowice wskazała obliczenie wysokości miesięcznej opłaty za pojemniki, nie wskazała natomiast obliczenia wysokości miesięcznej opłaty za worki.

Na tej samej sesji 27 stycznia 2020 r. Rada Gminy Radziejowice podjęła uchwałę Nr XXI/160/2020 w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. W uchwale tej Rada Gminy Radziejowice ustaliła miesięczną stawkę opłaty za pojemnik oraz miesięczną stawkę opłaty za worek.

**Teza:** Rada Gminy Radziejowice, podejmując uchwałę Nr XXI/161/2020, w której określiła wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, składanej przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i jest prowadzony określony rodzaj działalności, nie uwzględniła obliczenia wysokości miesięcznej opłaty za worek, do czego była zobligowana postanowieniami uchwały Nr XXI/160/2020.

Zgodnie z art. 6n ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego obliczenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi określi, w drodze uchwały

stanowiącej akt prawa miejscowego, wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, z uwzględnieniem m. in. art. 6m ust. 1a.

Art. 6m ust. 1a ustawy stanowi, iż deklaracja zawiera dane niezbędne do określenia wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

Kolegium Izby wskazuje, że postanowienia uchwały w sprawie wzoru deklaracji nie mogą budzić wątpliwości, co do prawidłowego obliczenia wysokości opłaty. Ponieważ uchwała w sprawie wzoru deklaracji jest aktem wtórnym i pomocniczym w stosunku do uchwały w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości i ma na celu zapewnienie prawidłowego obliczenia wysokości opłaty, stąd też jej postanowienia powinny być spójne z uchwałą określającą stawki opłat, podjętą na podstawie art. 6k ust. 1 pkt 2 powołanej ustawy.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że Rada Gminy Radziejowice, podejmując uchwałę określającą wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, nie zamieściła w tym wzorze wszystkich regulacji niezbędnych do obliczenia wysokości miesięcznej opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi i tym samym nie wypełniła dyspozycji art. 6n ust. 1 pkt 1 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Zachodzi zatem konieczność wyeliminowania jej z obrotu prawnego.

*Na wniosek Referentki Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności uchwały Nr XXI/161/2020 Rady Gminy Radziejowice z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, na których nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne i jest prowadzony określony rodzaj działalności, z powodu istotnego naruszenia art. 6n ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) w związku z uchwałą Nr XXI/160/2020 Rady Gminy Radziejowice z dnia 27 stycznia 2020 r. w sprawie ustalenia stawki opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.147.2020).*

P. Ewa Dziarnowska przedstawiła **uchwałę Nr 61/XIII/2019 Rady Gminy Zawidz z dnia 20 grudnia 2019 roku w sprawie stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności.**

W § 2 badanej uchwały Rada Gminy Zawidz ustaliła stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności dla nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, jeżeli odpady są zbierane i odbierane w sposób selektywny tj.:

1. za pojemnik o pojemności 120 l – 40,00 zł,
2. za pojemnik o pojemności 240 l – 80,00 zł,
3. za pojemnik o pojemności 1100 l – 160,00 zł.



W § 3 Rada Gminy Zawidz ustaliła podwyższoną miesięczną stawkę opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi dla nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, jeżeli odpady nie są zbierane i odbierane w sposób selektywny tj.:

1. za pojemnik o pojemności 120 l – 80,00 zł,
2. za pojemnik o pojemności 240 l – 160,00 zł,
3. za pojemnik o pojemności 1100 l – 320,00 zł.

Badana uchwała podjęta 20 grudnia 2019 r., została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego 30 grudnia 2019 r. pod poz. 15796 i weszła w życie po upływie 14 dni od dnia jej ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego.

Uwzględniając datę jej podjęcia, Kolegium Izby, przy jej badaniu na podstawie kryterium legalności, wzięło pod uwagę przepisy ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w brzmieniu obowiązującym od dnia 6 września 2019 r., znowelizowane ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1579).

Zgodnie z art. 6k ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminie, rada gminy ustala stawkę opłaty za pojemnik lub worek o określonej pojemności, przeznaczony do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości. Z kolei zgodnie z art. 6k ust. 2a pkt 5, dodanym ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw, rada gminy ustala stawki opłat w wysokości nie wyższej niż maksymalne stawki opłat, które za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny wynoszą za miesiąc w przypadku metody, o której mowa w art. 6j ust. 3 – 3,2% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za pojemnik o pojemności 1100 litrów lub 1% przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem za worek o pojemności 120 litrów, przeznaczone do zbierania odpadów komunalnych na terenie nieruchomości; za pojemniki lub worki o mniejszej lub większej pojemności stawki opłat ustala się w wysokości proporcjonalnej do ich pojemności. Zgodnie z aktualnym obwieszczeniem Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego z dnia 27 marca 2019 r. w sprawie przeciętnego miesięcznego dochodu rozporządzalnego na 1 osobę ogółem w 2018 r. (M.P. z 2019 r. poz. 278) przeciętny miesięczny dochód rozporządzalny na 1 osobę ogółem w 2018 r. wyniósł 1693 zł.

Zatem maksymalna stawka opłaty za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny za pojemnik o pojemności 1100 litrów wynosi 54,18 zł. Z kolei stawki opłat za pojemniki o innej pojemności wynikające z proporcjonalnego przeliczenia stawki 54,18 zł za 1100 litrów wyniosą maksymalnie 0,04925 zł za jeden litr pojemności pojemnika. Zatem maksymalne miesięczne stawki opłat powinny wynosić za:

- pojemnik 120 l - 5,91 zł (stawka uchwalona przez Radę Gminy Zawidz – 40,00 zł),
- pojemnik 240 l – 11,82 zł (stawka uchwalona przez Radę Gminy Zawidz - 80,00 zł),
- pojemnik 1100 l – 54,18 zł (stawka uchwalona przez Radę Gminy Zawidz – 160,00 zł).

**Teza:** Rada Gminy Zawidz w badanej uchwale, ustaliła stawki opłaty (podstawowej) za pojemniki, w przypadku odpadów komunalnych zbieranych i odbieranych w sposób

selektywny, w wysokości wyższej niż maksymalne, czym istotnie naruszyła przepisy art. 6k ust. 2a pkt 5 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Konsekwentnie Rada Gminy Zawidz przekroczyła stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, czym istotnie naruszyła art. 6k ust. 3 ustawy.

Ponadto przepisy art. 6k ust. 2a pkt 5 ustawy stanowią, iż za pojemniki lub worki o mniejszej lub większej pojemności stawki opłat ustala się w wysokości proporcjonalnej do ich pojemności.

**Teza II:** W uchwale ustalono stawki opłat bez uwzględnienia wymogu proporcjonalności stawek do pojemności pojemników. W konsekwencji nieproporcjonalnego wyliczenia ww. stawek opłat, nie została również zachowana proporcjonalność przy ustalaniu stawek opłaty podwyższonej za pojemnik o określonej pojemności badanej uchwały, czym w sposób istotny naruszono art. 6k ust 3 ustawy.

W § 3 badanej uchwały Rada Gminy Zawidz ustaliła podwyższoną stawkę opłaty za pojemnik z odpadami komunalnymi powstałymi na nieruchomości, na której nie zamieszkują mieszkańcy, a powstają odpady komunalne, jeżeli odpady nie są w sposób selektywny zbierane i oddawane.

**Teza III:** Taka redakcja postanowień uchwały sugeruje, że organ stanowiący nadal dopuszcza zbieranie i odbieranie odpadów w sposób nieselektywny, co jest sprzeczne z obowiązkiem selektywnego zbierania odpadów, nałożonym - z dniem 6 września 2019 r. - na właścicieli nieruchomości w art. 6k st. 2a i art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w wyniku jej nowelizacji ustawą z dnia 19 lipca 2019 r.

Tezę tą (tzn. obowiązek selektywnego zbierania odpadów) potwierdzają dodatkowo przepisy art. 6k ust. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którymi w przypadku, gdy właściciel nieruchomości nie wypełnia obowiązku zbierania odpadów komunalnych w sposób selektywny obowiązują go stawki opłaty podwyższonej za gospodarowanie odpadami komunalnymi, w wysokości nie niższej niż dwukrotna wysokość i nie wyższej niż czterokrotna wysokość stawki ustalonej przez radę gminy. Wysokość opłaty za gospodarowanie odpadami w sytuacji, w której właściciel nieruchomości nie wypełni obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych określi, w drodze decyzji wójt gminy, zgodnie z przepisami art. 6ka ust. 3 ustawy.

Uchwała organu stanowiącego, podjęta po 6 września 2019 r., powinna uwzględniać aktualny stan prawny (a więc stan prawny po nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach). Rada Gminy Zawidz na podstawie aktualnych przepisów powinna ustalić stawkę opłaty (podstawowej) za odpady komunalne zbierane i odbierane w sposób selektywny oraz stawkę opłaty podwyższonej dla właścicieli nieruchomości, niewypełniających obowiązku selektywnego zbierania odpadów komunalnych.

**Teza IV:** Przedmiotowa uchwała została przedłożona Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie 3 lutego 2020 r., a więc z przekroczeniem ustawowego terminu. Zgodnie z przepisami art. 91 ust. 1 i 2 ustawy o samorządzie gminnym, Wójt Gminy Zawidz obowiązany jest do przedłożenia Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie uchwał organu stanowiącego w ciągu 7 dni od dnia ich podjęcia. Ponadto w podstawie prawnej

uchwały błędnie wskazano rok wydania ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, tj. wskazano 1966 r. zamiast 1996 r.

*Na wniosek Referentki Kolegium Izby jednogłośnie przy obecności 21 osób, orzekło o nieważności uchwały Nr 61/XIII/2019 Rady Gminy Zawidz z dnia 20 grudnia 2019 roku w sprawie stawki opłaty za pojemnik o określonej pojemności, z powodu naruszenia art. 6k ust. 2a pkt 5 i ust. 3 w związku z art. 5 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.136.2020).*

#### **Zespół w Ciechanowie:**

P. Renata Sokolnicka zgłosiła **13** uchwał organu stanowiącego: 3 dotyczące **2019** roku oraz 10 dotyczących roku **2020**. Dokumenty zostały przyjęte bez uwag.

#### **Zespół w Radomiu:**

P. Witold Kaczkowski przedstawił **21** dokumentów: 20 uchwał rad (11 - w sprawie odpadów komunalnych, 2- w sprawie udzielenia dotacji, 4 w sprawie podatków i opłat lokalnych, 1 w sprawie zaciągania pożyczek i kredytów, 2 w sprawach pozostałych) i 1 zarządzenie organu wykonawczego. Dokumenty zostały przyjęte bez uwag.

#### **Zespół w Siedlcach:**

P. Jolanta Tomaszek zgłosiła **18** uchwał organu stanowiącego. Do 16 dokumentów uwag nie wniesiono. Dwie **uchwały Rady Gminy Suchożebry z dnia 12 lutego 2020 r.** stały się przedmiotem badania na Posiedzeniu Kolegium.

P Ewa Wielgórska przedstawiła uchwały Rady Gminy Suchożebry z dnia 12 lutego 2020 r.:

**1. Nr XVII/123/2020** w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia wysokości stawki opłaty oraz określenia opłaty podwyższonej.

Wniosek Referentki o stwierdzenie nieważności w części § 3 ust 2 uchwały od słów „od stawki opłaty określonej w § 2 ust. 1.” został 6 głosami za i 16 przeciw odrzucony. Do uchwały Kolegium Izby nie wydało rozstrzygnięcia nadzorczego.

**2. Nr XVII/124/2020** w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej.

Rada Gminy Suchożebry w Załączniku Nr 1 do badanej uchwały określiła wzór deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi – nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy.

Badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego. Zgodnie z art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym ma ona charakter normatywny i generalny oraz adresowana jest do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. Jej uregulowania powinny być zatem na tyle precyzyjne i czytelne, aby nie powstawały wątpliwości interpretacyjne, aby adresaci uchwały oraz organy ją stosujące, nie mieli wątpliwości co do zapisów w niej zawartych.

W części G. „Załączniki” wzoru deklaracji Rada Gminy Suchożebry wskazała, cyt.: „inne:(wymienić)”, bez sprecyzowania, jakie załączniki są wymagane.

Zgodnie z art. 6n ust. 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach rada gminy jest uprawniona do określenia wykazu dokumentów potwierdzających dane zawarte w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi. Przyjęty przez Radę Gminy Suchożebry zapis nie wskazuje, jakiego rodzaju dokumenty należy przedłożyć, w celu potwierdzenia danych ujętych w deklaracji. W ocenie organu nadzoru przepis stanowiący prawo miejscowe, jakim jest badana uchwała, powinien być jasny, wyczerpujący i uniemożliwiający stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (tak: wyrok NSA z 6 czerwca 1995 r. sygn. akt SA/Gd 2949/94 z dnia 6 czerwca 1995 r.).

**Teza:** Badana uchwała nie spełnia tego wymogu, gdyż pozostawia luz interpretacyjny co do tego, jakie dokumenty stanowią potwierdzenie danych zawartych w deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.

W ocenie Kolegium Izby badana uchwała - we wskazanej części - nie spełnia wymogu jasności zapisów, a Rada Gminy Suchożebry nie wyczerpała w sposób pełny i kompletny delegacji nałożonej przez ustawodawcę.

*Na wniosek Referentki Kolegium Izby 21 głosami za i 1 przeciw orzekło o nieważności w części uchwały Nr XVII/124/2020 Rady Gminy Suchożebry z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie określenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właściciela nieruchomości oraz warunków i trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, tj. Załącznika Nr 1 do uchwały w części G. „Załączniki” w zakresie słów cyt. „inne:(wymienić)”, z powodu istotnego naruszenia art. 6n ust. 2 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.142.2020).*

#### **Zespół w Ostrołęce:**

P. Wojciech Tarnowski zgłosił **8** uchwał organu stanowiącego dotyczących **2019 roku** oraz **8** uchwał dotyczących **2020 roku**. Razem 16 dokumentów.

P. Maciej Dąbrowski wniósł o zdjęcie z porządku obrad trzech **uchwał Rady Gminy Brok z dnia 31 stycznia 2020 r.: Nr IX/84/2020, Nr IX/85/2020 i Nr IX/86/2020**. Jednostka naprawiła nieprawidłowości we własnym zakresie.

Reasumując 15 dokumentów zostało przyjętych bez uwag, 1 stał się przedmiotem badania na Posiedzeniu Kolegium.

P. Jolanta Białołobowska przedstawiła **uchwałę Nr XV/115/20 Rady Gminy Zaręby Kościelne z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek opłaty targowej i terminów jej płatności.**

Przedmiotową uchwałą Rada Gminy Zaręby Kościelne wprowadziła opłatę targową na terenie gminy Zaręby Kościelne oraz ustaliła dzienną stawkę opłaty targowej.

W § 7 badanej uchwały wskazano „Uchwała wchodzi w życie z dniem 1 marca 2020 r. i podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego”.

**Teza:** W ocenie Kolegium Izby powyższe postanowienie w sposób istotny narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, zgodnie z którymi akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych (a więc również akty prawa miejscowego) wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy.

Nie ulega wątpliwości, iż badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - ma ona bowiem charakter normatywny i generalny oraz jest adresowana do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów.

Zgodnie z art. 88 ust. 1 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 1997 r. Nr 78, poz. 483 ze zm.) warunkiem wejścia w życie aktów prawa miejscowego jest ich ogłoszenie. Zasady i tryb ogłaszania aktów normatywnych określa ustawa o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Badana uchwała została podjęta przez Radę Gminy Zaręby Kościelne 29 stycznia 2020 r., a następnie ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego 3 marca 2020 r. (pod poz. 2736), co oznacza, że ustawowy (czternastodniowy) okres *vacatio legis* wejścia w życie tej uchwały nie został zachowany. Dodatkowo przez fakt ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego 3 marca 2020 r., nadano jej *de facto* moc wsteczną, co narusza art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że przepis art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych przewiduje, co prawda, możliwość skrócenia okresu wejścia w życie aktu normatywnego, stanowiąc że w uzasadnionych przypadkach uchwały mogą wchodzić w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym. W ocenie Kolegium Izby, ze względu na fakt, że badana uchwała wydawana jest w interesie lokalnym, to w odniesieniu do niej nie może mieć zastosowania art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Powyższe zgodne jest z utrwaloną linią orzecniczą sądów administracyjnych (tak: wyrok NSA z dnia 14 czerwca 2011 r. II GSK 632/10, wyrok WSA w Krakowie z dnia 5 lipca 2018 r. III SA/Kr 452/18, postanowienie NSA z dnia 28 stycznia 2020 r. I OZ 1429/19).

W ocenie Kolegium Izby również przepis art. 5 powołanej ustawy nie ma zastosowania do niniejszego aktu, ponieważ ze swej istoty akt ten ma charakter lokalny i został wydany w interesie lokalnym. Zatem ważny interes państwa, o jakim mowa w powołanym przepisie, nie może stanowić przesłanki, która uzasadniałaby obowiązywanie badanej uchwały od 1 marca 2020 r.

Przedmiotowa uchwała, jako akt prawa miejscowego, mogła wejść w życie najwcześniej piętnastego dnia od dnia jej ogłoszenia w dzienniku urzędowym tj. 18 marca 2020 r.

Dodatkowo Kolegium Izby wskazuje, że wyeliminowanie § 7 uchwały nie burzy spójności całego aktu oraz pozwala na funkcjonowanie pozostałych zapisów uchwały. Zgodnie ze stanowiskiem sądów administracyjnych, w miejsce zakwestionowanej regulacji wchodzi przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (tak: wyrok WSA z dnia 31 marca 2005 r. sygn. akt IV SA/Po 104/05; wyrok NSA z dnia 22 listopada 2005 r. sygn. akt I OSK 971/05).

Reasumując, w przypadku badanej uchwały, niemożliwe jest jej wejście w życie z dniem 1 marca 2020 r., ponieważ została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego 3 marca 2020 r. Żaden przepis ustawy nie daje organowi stanowiącemu kompetencji do stosowania prawa powszechnie obowiązującego z mocą obowiązującą od terminu wcześniejszego, niż wynikający z przepisu art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Nieprawidłowe określenie reguły wskazującej termin wejścia w życie aktu prawa miejscowego skutkuje w tej części jego nieważnością.

*Na wniosek Referentki, Kolegium Izby przy obecności 21 członków orzekło o nieważności w części uchwały Nr XV/115/20 Rady Gminy Zaręby Kościelne z dnia 29 stycznia 2020 r. w sprawie wprowadzenia opłaty targowej, określenia wysokości stawek opłaty targowej i terminów jej płatności, tj. § 7 uchwały, z powodu istotnego naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1461) (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.146.2020).*

#### **Zespół w Warszawie:**

P. Bożena Zych zgłosiła 23 dokumenty: 20 uchwał organu stanowiącego i 3 zarządzenia organu wykonawczego.

P. Agnieszka Szewc przedstawiła uchwały Rady Gminy Baranów z dnia 7 lutego 2020 r.:

**1. Nr XXI/94/2020 w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty oraz określenia stawki opłaty podwyższonej, ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, zwolnienia w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym.**

Rada Gminy Baranów w tytule badanej uchwały wskazała, że dotyczy m.in. ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe.

W wyniku nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, ustawą z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1579), przepisy art. 6j ust. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, otrzymały nowe brzmienie, z których wynika, że ryczałtowa stawka opłaty dotyczy nieruchomości, na której znajduje się domek letniskowy, a nie domku letniskowego.

**Teza:** Wskazanie zatem w tytule uchwały, że ryczałtowa stawka opłaty dotyczy domku letniskowego oznacza, że Rada Gminy Baranów nie dostosowała tytułu uchwały, w zakresie wskazanym powyżej, do aktualnych przepisów.

W związku z tym, że niniejsze zaniechanie dotyczy wyłącznie tytułu uchwały, a nie jej treści, stanowi ono – w ocenie Kolegium Izby - nieistotne naruszenie przepisów prawa. W myśl art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

*Na wniosek Referentki Kolegium Izby jednogłośnie wskazało, iż uchwała Nr XXI/94/2020 Rady Gminy Baranów z dnia 7 lutego 2020 r. w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, ustalenia stawki opłaty oraz określenia stawki opłaty podwyższonej, ustalenia ryczałtowej stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi za rok od domku letniskowego lub innej nieruchomości wykorzystywanej na cele rekreacyjno-wypoczynkowe, zwolnienia w części opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 6j ust 3b ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.140.2020)*

## **2. Nr XXI/97/2020 w sprawie zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania.**

Na podstawie art. 443 ust. 2 ustawy - Prawo wodne, spółki wodne mogą korzystać z pomocy finansowej z budżetów jednostek samorządu terytorialnego na bieżące utrzymanie wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji. Pomoc ta, zgodnie z art. 443 ust. 3 powołanej ustawy, polega na udzielaniu dotacji celowej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 869 ze zm.).

Rada Gminy Baranów na podstawie art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne, w badanej uchwale, stanowiącej akt prawa miejscowego, określiła zasady udzielania dotacji celowej, tryb postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposób jej rozliczania.

W § 1 ust. 2 badanej uchwały Rada Gminy Baranów postanowiła, że dotacja przyznawana spółkom wodnym będzie przeznaczona na realizację zadań związanych z

bieżącym utrzymaniem wód i urządzeń wodnych oraz na finansowanie lub dofinansowanie inwestycji realizowanych na terenie Gminy Baranów.

Dotacja może być przyznawana spółkom wodnym także na działalność gospodarczą, szeroko rozumianą, w tym także stanowiącą pomoc publiczną lub pomoc de minimis, jej udzielenie następuje z uwzględnieniem warunków dopuszczalności tej pomocy określonych w przepisach prawa Unii Europejskiej.

**Teza:** Projekt badanej uchwały winien być zgłoszony w trybie art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w celu uzyskania ewentualnych sugestii i zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy. Z tych samych powodów w trybie art. 7 ust. 3a powołanej ustawy, z uwagi na fakt, że udzielenie dotacji może dotyczyć finansowania infrastruktury wodnej na terenach rolniczych, projekt powyższej uchwały winien być zgłoszony Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Jak ustalono, projekt uchwały nie został zgłoszony ani do Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi ani też do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zdaniem Kolegium Izby niezgłoszenie projektu uchwały wymienionym podmiotom, stanowi naruszenie procedury podejmowania uchwał, co zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, należy zaliczyć do istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały (tak: wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. sygn. akt II FSK 3595/13).

Stąd też należy uznać, że uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

Ponadto Rada Gminy Baranów, określając w § 1 ust. 3 przedmiotowej uchwały, że cyt.: *„wysokość udzielonej dotacji dla spółki wodnej nie może przekroczyć 50 % kosztów realizacji zadania”*, nie uregulowała w sposób precyzyjny wysokości dotacji. Z kolei w § 3 ust. 2 pkt 1 uchwały, organ stanowiący określił, że cyt.: *„Wójt Gminy Baranów wskazuje kwotę przeznaczoną w budżecie Gminy Baranów na pomoc finansową dla spółek wodnych na realizację zadań określonych w § 1 ust. 2”*.

**Teza II:** Powyższymi zapisami uchwały Rada Gminy Baranów nie określiła jednoznacznie wysokości dotacji, czym istotnie naruszyła art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne. Organ stanowiący, dysponując kompetencją do określania zasad udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, powinien w uchwale określić wysokość przedmiotowej dotacji w taki sposób (np. wskazać określony procent poniesionych wydatków lub wartość kwotową dotacji), aby beneficjent nie miał wątpliwości, o jaką wielkość dotacji może się ubiegać.

**Teza III:** Zaniechanie określenia wysokości dotacji w uchwale powoduje, że podjęcie decyzji w zakresie ustalenia kwoty dotacji zostało przesunięte z organu stanowiącego na organ wykonawczy, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 443 ust. 4 ustawy Prawo wodne.



W § 3 ust. 2 pkt 2 badanej uchwały postanowiono, że cyt.: „Wójt Gminy Baranów wskazuje termin składania wniosków” o dotację.

Zgodnie z art. 443 ust. 4 ustawy – Prawo wodne, to organ stanowiący winien określić terminy składania wniosków o dotację. Scedowanie przez Radę Gminy Baranów swych kompetencji na organ wykonawczy, narusza istotnie powołane przepisy.

W § 5 badanej uchwały Rada Gminy Baranów określiła elementy umowy, która jest warunkiem udzielenia dotacji. Tymczasem w przypadku udzielania dotacji celowej, konieczne elementy umowy zostały określone przez ustawodawcę w art. 250 ustawy o finansach publicznych.

**Teza IV:** Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego nie został uprawniony do decydowania o elementach umowy. Zatem postanowienia § badanej uchwały naruszają przepisy art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne w związku z art. 250 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby zwraca uwagę, że organ stanowiący wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia, a postanowienia aktów prawa miejscowego nie mogą wykraczać poza granice kompetencji przysługujących na podstawie przepisów ustawowych (tak: wyrok NSA z dnia 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12).

Organ stanowiący nie jest zatem upoważniony do regulowania tego, co zostało już ustawowo uregulowane.

Z kolei w załączniku nr 1 do uchwały udzielania dotacji celowej zawierającym wnioski o udzielenie dotacji z budżetu Gminy Baranów dla spółek wodnych działających na terenie Gminy Baranów w części Załączniki, które należy dołączyć do wniosku o dotację, dodano jako pkt 6: „inne”.

**Teza V:** Przepis stanowiący prawo miejscowe, jakim jest badana uchwała, powinien być jasny, wyczerpujący i uniemożliwiający stosowanie niedopuszczalnego, sprzecznego z prawem luzu interpretacyjnego (tak: wyrok NSA z 6 czerwca 1995 r. sygn. akt SA/Gd 2949/94 z dnia 6 czerwca 1995 r.). Badana uchwała nie spełnia tego wymogu, gdyż pozostawia luz interpretacyjny, co może skutkować dowolnością w zakresie stosowania przepisów uchwały.

Nakaz konstruowania przez organy jednostek samorządu terytorialnego aktów prawa miejscowego zgodnie z zasadami poprawnej legislacji wynika również z zasady państwa prawnego wyrażonej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej. Nakaz ten jest funkcjonalnie związany z zasadami pewności i bezpieczeństwa prawnego oraz ochrony zaufania do państwa i prawa (wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 30 października 2001 r., K 33/00).

Każda uchwała organu władzy publicznej musi odpowiadać wymogom legalizmu, a zatem musi być ona zgodna z obowiązującymi przepisami prawa materialnego. Zgodnie ze stanowiskami jakie wypracowała judykatura – por. wyrok NSA z dnia 3 grudnia 1996 r.

sygn. akt SA/Wr 949/96; wyrok NSA z dnia 11 lutego 1998 r. sygn. akt II SA/Wr 1459/97, do naruszeń przepisów skutkujących nieważnością uchwały organów jednostek samorządu terytorialnego zaliczyć należy, m.in. naruszenie: treści przepisów kompetencyjnych do podejmowania uchwał, podstawy prawnej podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego danego szczebla jednostki samorządu terytorialnego, przepisów prawa materialnego (poprzez wadliwą ich wykładnię), a także przepisów określających procedurę podejmowania uchwał.

*Na wniosek Referentki Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności uchwały Nr XXI/97/2020 Rady Gminy Baranów z dnia 7 lutego 2020 r. w sprawie zasad udzielania dotacji celowej spółkom wodnym, trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania, z powodu istotnego naruszenia: art. 443 ust. 4 i ust. 5 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 310 ze zm.), a także art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 362 ze zm.) (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.141.2020).*

P. Agata Pączkowska przedstawiła uchwały Rady Gminy Kołbiel z dnia 7 lutego 2020 roku:

**1. Nr XIII/98/2020 w sprawie wyboru metody i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi.**

**Teza:** Rada Gminy Kołbiel, ustalając metodę ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki tej opłaty (podstawową i podwyższoną), nie uwzględniła dyspozycji art. 6k ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, zgodnie z którą rada gminy, w drodze uchwały, zwalnia w części z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi właścicieli nieruchomości zabudowanych budynkami mieszkalnymi jednorodzinnymi kompostujących bioodpady, stanowiące odpady komunalne w kompostowniku przydomowym, proporcjonalnie do zmniejszenia kosztów gospodarowania odpadami komunalnymi z gospodarstw domowych. Przedmiotowa uchwała nie zawiera zatem regulacji dotyczących tego zwolnienia

Należy zwrócić uwagę, że z dniem 6 września 2019 r., na podstawie ustawy z dnia 19 lipca 2019 r o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2019 r. poz. 1579), dodano do przepisów ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach przepisy art. 6k ust. 4a.

Przepisy art. 9 ust. 1 ustawy o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach zobowiązują radę gminy do dostosowania uchwał wydanych przed dniem wejścia w życie (przed 6 września 2019 r.) ustawy zmieniającej do aktualnych przepisów w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie. W ocenie Kolegium Izby przepisy te dotyczą wyłącznie uchwał podjętych i ogłoszonych, które weszły w życie przed dniem wejścia w życie ustawy zmieniającej. A zatem każda zmiana uchwały (kolejna uchwała) organu stanowiącego związana z gospodarką odpadami, dokonana po dniu 6 września 2019 r., powinna uwzględniać aktualny stan prawny (a więc stan prawny po nowelizacji ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach).

Kolegium Izby zwraca uwagę, że powyższe zwolnienie jest zwolnieniem obligatoryjnym. Z uwagi na fakt, iż badana uchwała ustala wysokości stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi, powinna również zawierać uregulowania, o których mowa w art. 6k ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Zaniechanie obowiązku zamieszczenia w przedmiotowej uchwale regulacji dotyczących zwolnienia w części z opłaty, o którym mowa w przepisach art. 6k ust. 4a ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, stanowi nieistotne naruszenie przepisów prawa. W myśl art. 11 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, w przypadku nieistotnego naruszenia prawa w uchwale lub zarządzeniu izba nie stwierdza nieważności uchwały lub zarządzenia, lecz ogranicza się do wskazania, że wydano je z naruszeniem prawa.

*Na wniosek Referentki Kolegium Izby jednogłośnie wskazało iż uchwała Nr XIII/98/2020 Rady Gminy Kołbiel z dnia 7 lutego 2020 r. w sprawie wyboru metody i ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi została wydana z naruszeniem prawa, tj. art. 6k ust. 4a ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.) (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.137.2020)*

## **2. Nr XIII/105/2020 w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia wynagrodzenia za inkaso.**

W badanej uchwale Rada Gminy Kołbiel zarządziła na terenie gminy Kołbiel pobór dziennej opłaty targowej w drodze inkasa, określiła wynagrodzenie inkasentów (§ 1 i 4 uchwały), nie wyznaczyła natomiast inkasentów.

Wprowadzenie przez Radę Gminy Kołbiel inkasowego sposobu poboru opłaty targowej, obliuguje organ stanowiący do wypełnienia w sposób kompletny zakresu delegacji wynikającej z art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych, w myśl którego rada gminy, w drodze uchwały może zarządzić pobór opłat (w tym przypadku opłaty targowej) w drodze inkasa oraz określić inkasentów i wysokość wynagrodzenia za inkaso, a także może wprowadzić obowiązek prowadzenia przez inkasentów ewidencji osób, o których mowa w art. 17 ust. 1, zobowiązanych do uiszczania opłaty miejscowej oraz określić szczegółowy zakres danych zawartych w tej ewidencji, uwzględniając konieczność zapewnienia prawidłowego poboru opłaty miejscowej.

**Teza:** Nieokreślenie inkasentów opłaty targowej przez Radę Gminy Kołbiel, mimo zarządzenia jej poboru w drodze inkasa, w sposób istotny narusza art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

W § 2 badanej uchwały Rada Gminy Kołbiel wskazała, cyt.: „1. Inkasenci dokonując poboru dziennej opłaty targowej, każdorazowo potwierdzają pobranie opłaty dowodem wpłaty opłaty targowej, będącym drukiem ścisłego zarachowania, który jednocześnie stanowi podstawę rozliczenia inkasenta.

2. Dowód wpłaty opłaty targowej powinien być opieczętowany pieczęcią Urzędu Gminy w Kołbieli z podstawą prawną obowiązywania tejże opłaty oraz datą poboru opłaty”.

**Teza II:** Zamieszczając w badanej uchwale zacytowane uregulowania, w ocenie Kolegium Izby, Rada Gminy Kołbiel, przekroczyła zakres upoważnienia ustawowego, czym istotnie naruszyła art. 19 pkt 2 ustawy o podatkach i opłatach lokalnych.

Przepis art. 19 pkt 2 powołanej ustawy uprawnia radę tylko i wyłącznie do zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz wyznaczenia inkasentów i określenia wysokości wynagrodzenia za inkaso. Przepis ten natomiast nie wyposaża rady gminy w prawo do stanowienia dodatkowych uregulowań w przedmiocie inkasa, w tym sposobu udokumentowania poboru i rozliczenia opłaty targowej czy wskazania elementów dowodu wpłaty tej opłaty.

Przepis ustawy ustanawiający upoważnienie do wydania aktu prawa miejscowego podlega ścisłej wykładni językowej i nie może prowadzić do objęcia zakresem upoważnienia materii w nim niewymienionych w drodze wykładni celowościowej. Organ samorządu terytorialnego wykonujący kompetencję prawodawczą zawartą w upoważnieniu ustawowym jest obowiązany działać ściśle w granicach tego upoważnienia i nie jest upoważniony do wychodzenia poza zakres upoważnienia ustawowego (tak: wyrok NSA z 8 maja 2013 r. sygn. akt II GSK 299/12, wyrok WSA w Poznaniu z dnia 28 października 2015 r. sygn. akt I SA/Po 1305/15).

Ponadto w § 3 badanej uchwały Rada Gminy Kołbiel wskazała: „*Inkasenci dokonują wpłat zainkasowanej dziennej opłaty targowej na konto Gminy Kołbiel w dniu jej poboru*”.

**Teza III:** Zapis powyższy w sposób istotny narusza przepisy art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej, w myśl których terminem płatności dla inkasentów jest dzień następujący po ostatnim dniu, w którym, zgodnie z przepisami prawa podatkowego, wpłata podatku powinna nastąpić, chyba że organ stanowiący właściwej jednostki samorządu terytorialnego wyznaczył termin późniejszy.

Zatem rada gminy posiada, z mocy art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej, delegację do ustalania terminu późniejszego na wpłatę podatku niż po ostatnim dniu, w którym - zgodnie z przepisami prawa podatkowego - wpłata powinna nastąpić. Wpłata pobranych opłat targowych przez inkasenta powinna nastąpić najwcześniej w dniu następnym po dniu dokonania sprzedaży (pobrania opłaty).

Określenie przez organ stanowiący gminy terminu płatności pobranej przez inkasenta opłaty targowej w tym samym dniu, w którym nastąpiło jej pobranie, pozostaje w sprzeczności z art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej. Ustalony przez Radę Gminy Kołbiel termin wpłaty opłaty targowej jest terminem krótszym od określonego w art. 47 § 4a Ordynacji podatkowej.

Wskazuje, że badana uchwała jako akt prawa miejscowego, powinna być podejmowana na podstawie i w granicach upoważnień zawartych w ustawie, o czym stanowi zarówno art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78 poz. 483 ze zm.) jak i art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym. Kolegium Izby uznaje za niedopuszczalne stanowienie prawa miejscowego z przekroczeniem delegacji przewidzianej w ustawie.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, do istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały zalicza się naruszenie: przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (wyrok NSA z 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2015 r., I SA/OI 384/15).

*Na wniosek Referentki Kolegium Izby jednołóśnie orzekło o nieważności uchwały Nr XIII/105/2020 Rady Gminy Kołbiel z dnia 7 lutego 2020 r. w sprawie zarządzenia poboru opłaty targowej w drodze inkasa oraz określenia wynagrodzenia za inkaso, z powodu istotnego naruszenia art. 19 pkt 2 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 1170 ze zm.) oraz art. 47 § 4a ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 900 ze zm.) (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.138.2020).*

P. Konrad Pachocki przedstawił **uchwałę Nr X/102/20 Rady Gminy Dobre z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Dobre oraz trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej**

W § 6 badanej uchwały zawarto zapis: „*Uchwała podlega ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego i wchodzi w życie 1 marca 2020 roku.*”

**Teza:** Powyższe postanowienie w sposób istotny narusza przepisy art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych, zgodnie z którymi akty normatywne, zawierające przepisy powszechnie obowiązujące, ogłaszane w dziennikach urzędowych (a więc również akty prawa miejscowego) wchodzi w życie po upływie czternastu dni od dnia ich ogłoszenia, chyba, że dany akt normatywny określi termin dłuższy. Nie ulega wątpliwości, iż badana uchwała stanowi akt prawa miejscowego w rozumieniu art. 40 ust. 1 ustawy o samorządzie gminnym - ma ona bowiem charakter normatywny i generalny oraz jest adresowana do bliżej nieokreślonego kręgu podmiotów. Żaden przepis ustawy nie daje organowi stanowiącemu kompetencji do stosowania prawa powszechnie obowiązującego z mocą obowiązującą od terminu wcześniejszego, niż wynikający z przepisu art. 4 ust. 1 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Uchwała została podjęta przez Radę Gminy Dobre 12 lutego 2020 r., a następnie ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego 17 lutego 2020 r. (pod poz. 2262), co oznacza, że ustawowy czternastodniowy okres *vacatio legis* wejścia w życie tej uchwały nie został zachowany. Okres *vacatio legis* został skrócony do dwunastu dni, do czego Rada Gminy Dobre nie miała kompetencji. Dodatkowo przez fakt ogłoszenia uchwały w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego 17 lutego 2020 r., nadano jej *de facto* moc wsteczną, co narusza art. 5 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych.

Przepis art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych przewiduje, co prawda, możliwość skrócenia okresu wejścia w życie aktu normatywnego, stanowiąc że w uzasadnionych przypadkach uchwały mogą wchodzić

w życie w terminie krótszym niż czternaście dni, a jeżeli ważny interes państwa wymaga natychmiastowego wejścia w życie aktu normatywnego i zasady demokratycznego państwa prawnego nie stoją temu na przeszkodzie, dniem wejścia w życie może być dzień ogłoszenia tego aktu w dzienniku urzędowym. Ze względu na fakt, że badana uchwała wydawana jest w interesie lokalnym, to w odniesieniu do niej nie może mieć zastosowania art. 4 ust. 2 ustawy o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych. Powyższe zgodne jest z utrwaloną linią orzecniczą sądów administracyjnych (tak min.: wyrok NSA z dnia 14 czerwca 2011 r. II GSK 632/10, wyrok WSA w Krakowie z dnia 5 lipca 2018 r. III SA/Kr 452/18, postanowienie NSA z dnia 28 stycznia 2020 r. I OZ 1429/19).

Również nie zachodzą okoliczności do nadania badanej uchwale mocy wstecznej. Przedmiotowa uchwała jako akt prawa miejscowego mogła wejść w życie, najwcześniej piętnastego dnia od dnia jej ogłoszenia w dzienniku urzędowym tj. 3 marca 2020 r.

Reasumując, w przypadku badanej uchwały, niemożliwe jest jej wejście w życie z dniem 1 marca 2020 r., ponieważ została ogłoszona w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego 17 lutego 2020 r. Nieprawidłowe określenie reguły wskazującej termin wejścia w życie aktu prawa miejscowego skutkuje w tej części jego nieważnością.

*Na wniosek Referenta Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności w części uchwały Nr X/102/20 Rady Gminy Dobrze z dnia 12 lutego 2020 r. w sprawie ustalenia wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi na terenie gminy Dobrze oraz trybu składania deklaracji za pomocą środków komunikacji elektronicznej, tj. § 6 w zakresie wyrażenia, cyt.: „i wchodzi w życie 1 marca 2020 r.”, z powodu istotnego naruszenia art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2000 r. o ogłaszaniu aktów normatywnych i niektórych innych aktów prawnych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1461) (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.134.2020)*

**P. Konrad Pachocki przedstawił również uchwałę Nr XXII/198/2020 Rady Gminy Raszyn z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie.**

Rada Gminy Raszyn w badanej uchwale wyraziła zgodę na przekazanie środków finansowych z budżetu gminy dla Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie w wysokości 38.000 zł z przeznaczeniem na sfinansowanie ponadnormatywnych służb dla Funkcjonariuszy Policji, którzy realizują zadania z zakresu służby prewencyjnej do kwoty 38.000 zł, w związku z organizacją dodatkowych patroli na terenie Gminy Raszyn, stanowiąc jednocześnie, że warunki przekazania środków finansowych zostaną określone w porozumieniu zawartym pomiędzy Wójtem Gminy Raszyn, a Komendantem Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie.

Zgodnie z § 2 uchwały środki finansowe zostaną przekazane ze środków budżetu na 2020 r. (dz. 754 „Bezpieczeństwo publiczne i ochrona przeciwpożarowa”, rozdz. 75404 „Komendy wojewódzkie Policji” i § 2300 „Wpłaty od jednostek na państwowy funduszu celowy).

Obowiązujące przepisy nie zawierają uregulowań, dających podstawę do podejmowania odrębnej uchwały przez organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie na Fundusz Wsparcia Policji. Podstawę do przekazania środków na Fundusz Wsparcia Policji stanowią określone przez organ stanowiący w budżecie jednostki samorządu terytorialnego wydatki, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053 ze zm.), tj. § 2300 "Wpłaty od jednostek na państwowy fundusz celowy" bez podejmowania odrębnej uchwały.

Wydatki określone w budżecie gminy przez organ stanowiący na wpłaty na Fundusz Wsparcia Policji dają organowi wykonawczemu, który reprezentuje gminę na zewnątrz i wykonuje budżet, na podstawie przepisów art. 30 pkt 4 i art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, podstawę do zawarcia porozumienia w sprawie przekazania środków finansowych na Fundusz Wsparcia Policji, na cele wymienione w art. 13 ustawy z dnia 6 kwietnia 1990 r. o Policji (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 161 ze zm.).

Zgodnie z art. 13 ust. 3 ustawy o Policji jednostki samorządu terytorialnego mogą uczestniczyć w pokrywaniu wydatków inwestycyjnych, modernizacyjnych lub remontowych oraz kosztów utrzymania i funkcjonowania jednostek organizacyjnych Policji, a także zakupu niezbędnych dla ich potrzeb towarów i usług. Rada gminy może także przekazać, na warunkach określonych w porozumieniu zawartym między organem wykonawczym gminy a właściwym komendantem, powiatowym (miejskim) Policji, środki finansowe stanowiące dochody własne gminy, dla Policji z przeznaczeniem na: rekompensatę pieniężną za czas służby przekraczający normę określoną w art. 33 ust. 2 ustawy o Policji, nagrodę za osiągnięcia w służbie, zgodnie z art. 13 ust. 4a tej ustawy.

**Teza:** Podjęcie odrębnej uchwały intencyjnej jest bezprzedmiotowe, ponieważ ustawa o Policji nie zawiera uregulowań, stanowiących podstawę do podjęcia uchwały intencyjnej, jaką jest badana uchwała. Badana uchwała narusza zatem w sposób istotny art. 7 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 r. (Dz.U. Nr 78, poz. 483 ze zm.), w myśl którego organy władzy publicznej działają na podstawie i w granicach prawa. Na konieczność legalnego działania organów władzy publicznej zwrócił uwagę ostatnio NSA w wyroku z dnia 23 stycznia 2020 r. sygn. akt II FSK 2730/19.

Zgodnie z ugruntowaną linią orzecniczą sądów administracyjnych, do istotnych naruszeń skutkujących nieważnością uchwały zalicza się naruszenie przepisów wyznaczających kompetencje do podejmowania uchwał, przepisów prawa ustrojowego, przepisów prawa materialnego przez wadliwą ich wykładnię, a także przepisów regulujących procedurę podejmowania uchwał (tak: wyrok NSA z 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13, wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2015 r., I SA/OI 384/15, wyrok NSA z 11 lutego 1998 r. II SA/Wr 1459/97)

*Na wniosek Referenta Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności uchwały Nr XXII/198/2020 Rady Gminy Raszyn z dnia 30 stycznia 2020 r. w sprawie przekazania środków finansowych dla Komendanta Komendy Powiatowej Policji w Pruszkowie*

*z powodu istotnego naruszenia prawa, tj. braku podstaw prawnych do jej podjęcia (Uchwała Kolegium Izby Nr 7.135.2020).*

Wykaz badanych uchwał i zarządzeń organów j.s.t. stanowi **załącznik Nr 3** do protokołu.

**Ad 6. Sprawy dotyczące właściwości organu nadzoru** (art. 19 i art. 65 § 1 k.p.a.);,

-- **Zespół w Ciechanowie:** P. Renata Sokolnicka zgłosiła 8 uchwał,

-- **Zespół w Siedlcach:** P. Jolanta Tomaszek zgłosiła 2 uchwały,

-- **Zespół w Ostrołęce:** P. Wojciech Tarnowski zgłosił 4 uchwały,

-- **Zespół w Warszawie:** P. Bożena Zych zgłosiła 7 uchwał.

*W stosunku do 21 zgłoszonych uchwał Kolegium Izby jednogłośnie uznało właściwość rzeczową organu nadzoru ogólnego – Wojewody Mazowieckiego.*

**(Uchwała Kolegium Izby Nr 7.132.2020)**

Wykaz przekazanych dokumentów stanowi **załącznik Nr 4** do protokołu.

**Ad 7. Przyjęcie sprawozdania z wykonania budżetu oraz rocznego ramowego planu pracy, w tym sprawozdania z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie za 2019 rok.**

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) jednogłośnie przyjęło sprawozdanie z wykonania budżetu oraz rocznego ramowego planu pracy, w tym sprawozdanie z działalności kontrolnej i informacyjno-szkoleniowej Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie za 2019 rok stanowiący załącznik Nr 1 do uchwały Nr 7.133.2020.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie realizując w 2019 roku ustawowe zadania minimalizowała wydatki ograniczając je do płatności wynikających z zawartych umów na dostawę prądu, wody, centralnego ogrzewania, zakup usług porządkowych, monitoring, dostęp do Internetu, opłat telefonicznych, opłat administracyjnych, czynszowych oraz stałe opłaty za sprawowanie stałego zarządu oraz obowiązkowych składek PFRON.

Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie była razem z międzynarodową organizacją European Organisation of Regional External Public Finance Audit Institutions (EURORAI) współorganizatorem seminarium EURORAI na temat „Audyt długu publicznego”, które odbyło się 17 maja 2019 roku w Warszawie z udziałem 104 uczestników z 14 krajów. Izba z tego tytułu poniosła wysokie koszty związane z jego zorganizowaniem.

W 2019 roku Izba przeprowadziła remont pomieszczeń, naprawę i konserwację urządzeń Izby.

Wszystkie planowane na 2019 rok zadania Izby zostały zrealizowane zgodnie z planem finansowym.

W zakresie gospodarki finansowej w trakcie 2019 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie przestrzegała procedur kontroli zarządczej zgodnie z art. 68 ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 roku (Dz.U.2019.869 z późn. zm.).

Ocenie podlegała celowość, oszczędność i legalność dokonywanych wydatków na działalność Izby.



Zadania realizowane były zgodnie z prawem i procedurami wewnętrznymi w sposób efektywny, oszczędny i terminowy.

W 2019 roku Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie sprawowała nadzór nad 370 jednostkami samorządu terytorialnego, z czego 366 jednostek prowadziło działalność, uchwalając budżety i sporządzając sprawozdania.

W 2019 roku Kolegium Izby odbyło **27** posiedzeń, na których zbadało łącznie **20 276** (w roku 2016 – 18 672, w roku 2017 – 19 066 i w roku 2018 – 19 938) uchwał i zarządzeń w zakresie spraw finansowych.

W wyniku badania nadzorczego **20 276** uchwał i zarządzeń organów jednostek samorządu terytorialnego Kolegium Izby uznało **19 947** za podjęte bez naruszenia prawa, co stanowiło **98,4%** ogółu uchwał i zarządzeń (w 2018 roku 99,1%). W **329** tj. **1,6%** ogółu uchwałach i zarządzeniach (w 2018 roku 0,9%) stwierdzono naruszenie prawa, z tego:

- **262** uchwały uznano za nieważne, w tym: **124** w całości i **138** w części, w **36** uchwałach stwierdzono nieistotne naruszenie prawa, w stosunku do **31** uchwał wszczęte postępowanie umorzono w związku z usunięciem naruszenia prawa przez właściwy organ jst.

W 2019 roku Składy Orzekające wydały **2 962** opinii (w roku 2016 – 2 908, w roku 2017 – 3 238 i w roku 2018 – 3 198), z tego **2 386** pozytywnych, **532** pozytywnych z uwagami, **31** pozytywnych z zastrzeżeniami, **13** negatywnych.

#### **Ad 8. Sprawy różne.**

**8.1.** P. Agata Pączkowska przedstawiła Członkom Kolegium, pismo Burmistrza Miasta Karczewa z dnia 5 lutego 2020 roku dotyczące wniesienia zastrzeżeń do podjętej przez Radę Miejską uchwały Nr XXI/145/2020 z dnia 3 lutego 2020 roku w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki takiej opłaty. W powyższej uchwale Rada Miejska mimo zaproponowania przez Burmistrza maksymalnych stawek opłat za odbiór odpadów komunalnych, zastosowała niższe stawki tj.:

- 1) na terenie wiejskim gminy Karczew – 21 zł od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość,
- 2) na terenie zabudowy jednorodzinnej miasta Karczewa – 27,60 zł od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość,
- 3) w zabudowie wielorodzinnej gminy Karczew – 33,86 zł od jednej osoby zamieszkującej daną nieruchomość.

Zdaniem Burmistrza ustalone przez Radę Miejską zaniżone stawki opłat nie zapewnią w roku 2020 koniecznych środków finansowych na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami, które dla Gminy Karczew przewidziane są na kwotę 6 905 514,50 zł. Do obsługi systemu gospodarki odpadami komunalnymi Gminie zabraknie ok. 2,4 mln złotych, które będzie musiała pokryć z własnego budżetu. W ocenie Skarżącego, decyzja Rady Miejskiej w Karczewie o zmniejszeniu kwot opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest działaniem sprzecznym z art. 6r ust.2-2b i 2d w związku z art. 6k ust. 2 pkt 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, podjętym na szkodę finansów Gminy Karczew, a przez to działaniem niegospodarnym.

System gospodarowania odpadami komunalnymi zorganizowany przez gminę powinien się samofinansować, co przekłada się na obowiązek ponoszenia wyższych kwot przez mieszkańców.

W odpowiedzi Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na posiedzeniu poinformowało, iż w dniu 3 marca 2020 r. z urzędu zbadało uchwałę Rady Miejskiej w Karczewie z dnia 3 lutego 2020 r. Nr XXIII/145/2020 w sprawie wyboru metody ustalenia opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz stawki takiej opłaty. Kolegium Izby nie znalazło podstaw do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego.

Ustawą z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 2010 ze zm.), ustawodawca dał gminom wybór między czterema metodami ustalania opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi, żadnej z nich nie dając pierwszeństwa.

Rada Gminy Karczew, działając na podstawie art. 6k ust. 1 cyt. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, dokonała wyboru metody ustalenia stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustaliła stawki tej opłaty. Przyjęta w tej uchwale metoda ustalenia opłaty została wybrana przez Radę spośród metod określonych w art. 6j cyt. ustawy. Ustalone stawki opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi od liczby mieszkańców zamieszkujących daną nieruchomość nie przekraczają maksymalnych stawek, o których mowa w art. 6k ust. 2a cyt. ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Odnosząc się do zagadnienia finansowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi wskazać należy na przepis art. 6r ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, który stanowi, że opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi jest dochodem gminy, który w całości należy przeznaczyć na pokrycie kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi. Do kosztów tych zalicza się wydatki na:

- odbieranie, transportu, zbierania, odzysk i unieszkodliwianie odpadów komunalnych;
- tworzenie i utrzymanie punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych;
- obsługę administracyjną tego systemu;
- edukację ekologiczną w zakresie prawidłowego postępowania z odpadami komunalnymi.

Natomiast przepis art. 6r ust. 1aa ustawy stanowi, że środki z opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi nie mogą być wykorzystane na inne cele, niezwiązane z pokrywaniem kosztów funkcjonowania systemu gospodarowania odpadami komunalnymi.

W tym miejscu należy zauważyć, iż zgodnie z art. 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach do **obowiązkowych zadań własnych gminy** należy utrzymanie czystości i porządku w gminach. Gminy zapewniają czystość i porządek na swoim terenie i tworzą warunki niezbędne do ich utrzymania.

Na realizację zadań własnych gmina obowiązana jest przeznaczyć i zaplanować w budżecie odpowiednie środki.

Zgodnie z art. 85 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 506) nadzór Izby nad gminami jest nadzorem legalnym, tj. sprawowany jest na podstawie kryterium zgodności z prawem.

W realizacji zadań własnych gminy wójt podlega wyłącznie radzie gminy - art. 30 ust. 3 ustawy o samorządzie gminnym.

**8.2.** P. Agata Pączkowska omówiła również skargę, która wpłynęła do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dnia 26 lutego 2020 roku dotyczącą uchwał Nr XXIV/671/2019 i Nr XXIV/676/2019 Rady Miasta Stołecznego Warszawy.

Skarżący podważa uchwaloną przez Radę Miasta stawkę opłaty w wysokości 65 zł od gospodarstwa domowego w przypadku budynków wielolokalowych. Zarzuca, że Rada Miasta naruszyła Jego konstytucyjne prawo do równego traktowania wprowadzając stawkę nawet 11 razy wyższą niż dla innych podmiotów. Zdaniem Nadawcy Miasto Warszawa nie wykazało generowanych kosztów za odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych. Brak kalkulacji kosztów na poziomie odbioru z nieruchomości i nieujawnienie kosztów oznacza, że Radni nie ustalili opłaty na pokrycie rzeczywistych należności. Według wyliczeń, Skarżący za wywóz 120 l odpadów musi zapłacić 65 zł, podczas gdy restauracje, biura i inne podmioty gospodarcze w budynkach niezamieszkałych zgodnie z brzmieniem § 3 pkt 1 Uchwały Nr XXIV/671/2019 Rady Miasta Stołecznego Warszawy, za ten sam litraż zapłacą 5,90 zł. Mieszkaniec prowadzący samodzielnie gospodarstwo domowe musi zapłacić 65 zł, natomiast mieszkańcy np. pięcioosobowego gospodarstwa generujący 5 razy więcej odpadów po przeliczeniu stawki zapłacą 13 zł od osoby. W związku z tym, że ustalona stawka 65 zł od gospodarstwa domowego jest rażąco wysoka, Skarżący wnosi o podjęcie przez wszystkie Instytucje działań kontrolnych, ustalenie rzeczywistego kosztu odbioru i zagospodarowania odpadów komunalnych z nieruchomości wielolokalowych w przeliczeniu na objętość lub masę, o ustalenie czy doszło do zawyżenia kosztów.

**8.3.** Referentka przedstawiła także zastrzeżenia Prezesa Stowarzyszenia „Za Pruszków” do Zarządzenia Nr 9/2020 Prezydenta Miasta Pruszkowa z dnia 14 stycznia 2020 r. w sprawie nabycia nieruchomości gruntowej. Powyższym zarządzeniem Prezydent Miasta wyraził zgodę na nabycie działek położonych w Pruszkowie w rejonie Parku Mazowsze na łączną kwotę 3.250.000,00 zł. Ponieważ w zarządzeniu nie doprecyzowano, w którym dziale, rozdziale i paragrafie zostały ujęte powyższe środki, Prezes Stowarzyszenia wystąpił w trybie dostępu do informacji publicznej, do Organu wykonawczego o ich wskazanie w uchwale. Z odpowiedzi, którą otrzymał wynika, że środki na zobowiązanie zapewnione zostały w budżecie Miasta Pruszkowa w dziale 700, rozdziale 70005, § 6050.

Nadawca zwrócił się z prośbą o odpowiedzi na poniższe pytania cyt.:

1. „Czy prawidłowe jest stanowisko Prezydenta odnośnie źródła finansowania zakupu nieruchomości?
2. Czy Zarządzenie bez wskazania konkretnej pozycji w budżecie Miasta Pruszkowa jest skuteczne?

### 3. Czy ważny jest akt notarialny zawarty na podstawie tak przygotowanego zarządzenia i budżetu Miasta Pruszkowa?

W odpowiedzi na pismo przesłane do Regionalnej Izby Obrachunkowej dnia 17 lutego 2020 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej poinformowało, iż zgodnie z treścią objaśniającą do paragrafu klasyfikacji 605 określoną w załączniku nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów Publicznych z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 1053), w podziale tej ujmuje się wydatki na inwestycje, bez zakupów inwestycyjnych, które należy klasyfikować odpowiednio w paragrafach: 606, 608, 612 i 614.

Wskazać w tym miejscu należy, iż dokonując analizy w zakresie klasyfikacji wydatków o charakterze inwestycyjnym winno uwzględnić się zasady wynikające z przepisów art. 28 ust. 1 pkt 1 i ust. 8 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 351), z których wynika, że wartość aktywów jednostki, w tym aktywów trwałych powstałych w drodze realizacji zadań inwestycyjnych wycenia się według cen nabycia lub kosztów wytworzenia. Zaś cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych w budowie, środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych obejmuje ogół ich kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania.

Jeśli zatem jednostka samorządu terytorialnego planuje np. zakup nieruchomości gruntowej pod budowę drogi publicznej, to przy określeniu klasyfikacji budżetowej tego wydatku należy uwzględnić rodzaj zadania, które będzie realizowane poprzez zakup tej nieruchomości, np. budowa drogi, bowiem zakres rzeczowy takiego zadania wówczas jest szerszy od zakresów poszczególnych wydatków budżetowych planowanych na jego realizację i ma wymiar inwestycyjny.

Tak więc zakup nieruchomości gruntowej nie związanej z realizacją szerszego zadania inwestycyjnego należy ująć w paragrafie 606 – „Wydatki na zakupy inwestycyjne jednostek budżetowych”, zaś wydatek na zakup działki pod budowę np. drogi publicznej winien być zaklasyfikowany w paragrafie 605 – „Wydatki inwestycyjne jednostek budżetowych”.

W odniesieniu do zagadnienia wskazanego w pkt 2) pisma, które dotyczy braku zastosowania podziałek klasyfikacji budżetowej w Zarządzenia Prezydenta Miasta Pruszkowa, w sprawie nabycia nieruchomości działkowej, wskazać należy, iż klasyfikacja określona w rozporządzenia Ministra Finansów Publicznych z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych ma charakter budżetowy, co oznacza, iż obligatoryjny wymóg jej stosowania odnosi się do aktów normatywnych w zakresie budżetów oraz planów finansowych jednostek sektora finansów publicznych.

Jednocześnie informuję, że zarządzenia w sprawie nabycia nieruchomości działkowej objęte są zakresem nadzoru ogólnego, sprawowanego przez Wojewodę Mazowieckiego.

Odnosząc się do problemu zapisanego w pkt 3), regulacje prawne w zakresie wymagań jakie winien spełniać prawidłowo sporządzony akt notarialny określone zostały ustawie z dnia 14 lutego 1991 r. Prawo o notariacie (t.j. Dz.U. 2019 r. poz. 540).

**8.4.** Przewodniczący poinformował Członków Kolegium o ponownej skardze która wpłynęła drogą mailową do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie dnia 6 lutego 2020 roku dotyczącej Uchwały Rady Gminy w Małkini Górnej Nr 137/209 w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2020-2033 oraz nr 138/XVI/2019 w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Małkinia Górna na 2020 rok.

W odpowiedzi na mail z dnia 6.02.br. Kolegium Izby podtrzymało swoje stanowisko przedstawione w piśmie WK.052.6.2020 z dnia 28.01.br.

Porządek obrad sesji Rady Gminy w dniu 9.12.2019 r. został zmieniony bezwzględną większością ustawowego składu rady zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 506 ze zm.). Radni w tym głosowaniu mieli możliwość odrzucenia propozycji rozszerzenia porządku obrad.

Wyrażając zgodę na wprowadzenie pod obrady przedmiotowych uchwał radni zdecydowali o ich procedowaniu i obie uchwały zostały przyjęte bezwzględną większością głosów.

Kolegium nie znalazło podstaw do wydania rozstrzygnięcia nadzorczego.

**8.5.** Przewodniczący przedstawił stanowiska Regionalnych Izb Obrachunkowych w sprawie dotyczącej interpretacji przepisów finansowania zadań, o których mowa w art. 45 ust. 3 ustawy Prawo łowieckie podniesionej przez Sekretarza Stanu w Ministerstwie Klimatu.

Większość Izb, tak jak Regionalna Izba Obrachunkowa w Warszawie, stoi na stanowisku, że odłów lub odstrzał redukcyjny zwierzyny na podstawie art. 45 ust. 3 ustawy Prawo łowieckie są zadaniami powiatu z zakresu administracji rządowej i powinny być finansowane z budżetu państwa poprzez dotację celową. Tylko pięć izb ma zdanie odmienne.

**8.6.** P. Maciej Dąbrowski omówił tematykę spotkania Regionalnych Izb Obrachunkowych w Łodzi, które dotyczyło interpretacji przepisów znowelizowanej ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach.

Termin następnego posiedzenia Kolegium Izby wyznaczono **na dzień 10 marca 2020 roku na godz. 10<sup>30</sup>.**

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie podjęte na posiedzeniu znajdują się w dokumentacji Izby.

Protokołowała:

Joanna Kamińska

**Przewodniczący**

**Wojciech Tarnowski**