

Uchwała Nr 8.119.2023
Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie
z dnia 14 marca 2023 r.

w sprawie orzeczenia nieważności uchwały Nr XLVIII/468/2023 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie określenia zasad i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Mrozy

Na podstawie art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2023 r. poz. 40) oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1668), **Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie uchwala, co następuje:**

§ 1

Orzeka o nieważności uchwały Nr XLVIII/468/2023 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie określenia zasad i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Mrozy, z powodu istotnego naruszenia art. 443 ust. 4 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (Dz. U. z 2022 r. poz. 2625 z późn. zm.), art. 7 ust. 3 i 3a ustawy z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (Dz. U. z 2021 r. poz. 743 z późn. zm.) oraz § 6 i § 25 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283).

§ 2

Na niniejszą uchwałę Gminie Mrozy służy skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, w terminie 30 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Uzasadnienie

W dniu 1 marca 2023 r. do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wpłynęła uchwała Nr XLVIII/468/2023 Rady Miejskiej w Mrozach z dnia 24 lutego 2023 r. w sprawie określenia zasad i trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji i sposobu jej rozliczania spółkom wodnym działającym na terenie Gminy Mrozy.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 pkt 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, ww. uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie ustaliło i zważyło, co następuje.

Zgodnie z § 2 ust. 2 badanej uchwały, dotacja celowa może być przyznana w wysokości nieprzekraczającej 90% wartości zadania objętego wnioskiem o jej przyznanie, lecz nieprzekraczającej kwoty pieniężnej w wysokości 100 000 zł. W ocenie Kolegium Izby niniejszym zapisem Rada Miejska w Mrozach nie określiła, w jakiej wysokości dotacja może być udzielona.

Organ stanowiący, dysponując kompetencją do określenia zasad udzielania dotacji celowej dla spółek wodnych, powinien w uchwale jednoznacznie określić kwotę dotacji, tak by beneficjent nie miał wątpliwości, o jaką wysokość dotacji może się ubiegać (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 12 października 2015 r. V SA/Wa 3664/15, wyrok WSA w Szczecinie z dnia 22 lutego 2012 r. I SA/Sz 52/12, wyrok WSA w Gdańsku z dnia 26 lutego 2020 r. I Sa/Gd 6/20). Organ uchwałodawczy nie może swoich kompetencji w tym zakresie scedować na organ wykonawczy. Określenie wysokości przedmiotowej dotacji może nastąpić, np. przez wskazanie wartości kwotowej dotacji czy wskazanie określonego procenta poniesionych wydatków. Zaniechanie określenia wysokości dotacji w uchwale powoduje, że podjęcie decyzji w zakresie ustalenia kwoty dotacji zostało przeniesione z organu stanowiącego na organ wykonawczy, co pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne.

W § 3 ust. 1 badanej uchwały Rada Miejskiej w Mrozach wskazała, że przyznanie dotacji celowej następuje na podstawie pisemnego wniosku złożonego przez spółkę wodną (wnioskodawcę) w okresie od dnia 15 marca do dnia 31 marca.

Kolegium Izby zwraca uwagę, iż badana uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Mazowieckiego w dniu 3 marca 2023 r. pod poz. 2831, zatem wejdzie w życie z dniem 18 marca 2023 r.

W ocenie organu nadzoru regulacja § 3 ust. 1 została zredagowana w sposób wadliwy. Wadliwość badanej uchwały polega na skróceniu terminu składania wniosków, gdyż zgodnie z zapisami § 3 ust. 1 badanej uchwały, beneficjent teoretycznie posiada możliwość złożenia wniosku o dotację od dnia 15 marca, jednakże w praktyce termin ten obowiązuje od dnia wejścia do obrotu badanej uchwały, czyli od dnia 18 marca. Skrócenie terminu składania wniosków prowadzi do istotnego naruszenia art. 443 ust. 4 ustawy - Prawo wodne. Redakcja § 3 ust. 1 badanej uchwały narusza również reguły prawidłowej legislacji, a w szczególności § 6 i § 25 w związku z § 143 załącznika do tego rozporządzenia. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej”, jak również zasadę określoności prawa jako jednej z dyrektyw prawidłowej (przyzwoitej) legislacji, którą wywodzi się z zasady demokratycznego państwa prawnego, określonej w art. 2 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej.

Z przedłożonego przez Przewodniczącego Rady Miejskiej w Mrozach pisma Nr BR.0008.2.2023 z dnia 7 marca 2023 r. wynika, że projekt badanej uchwały nie został przedłożony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jak również Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi celem zaopiniowania.

W ocenie Kolegium Izby procedura podejmowania uchwały w niniejszej sprawie powinna uwzględniać przepisy ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, na co wskazuje treść § 5 i § 7 badanej uchwały, zgodnie którymi, cyt.

„§ 5. 1. W przypadku ubiegania się przez spółkę wodną o dotację celową na prowadzoną działalność gospodarczą, udzielona dotacja celowa będzie stanowić pomoc de minimis w rozumieniu rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352/1 z 24.12.2013 z późn. zm.).

2. W przypadku, gdy dotacja stanowi pomoc de minimis wnioskodawca winien dodatkowo dołączyć do wniosku:

1) wszystkie zaświadczenia o wysokości pomocy de minimis oraz wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis w rolnictwie i pomocy de minimis w rybołówstwie, jakie otrzymał w roku podatkowym, w którym ubiega się o pomoc oraz w dwóch poprzednich latach podatkowych, albo oświadczenie o wysokości wyżej wymienionej pomocy otrzymanej w tym okresie, lub oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy w wyżej wymienionym okresie,

2) informacje wymagane do przedstawienia w zakresie i formie ustalonej w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 29 marca 2010 r. w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc de minimis (Dz. U. Nr 53, poz. 311 z późn. zm.)

(...) § 7. Dotacje celowe stanowiące pomoc de minimis mogą być udzielane w okresie obowiązywania rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352/1 z 24.12.2013 z późn. zm.). tj. do dnia 30 czerwca 2024 r.”.

Projekt badanej uchwały winien być zatem zgłoszony Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w trybie art. 7 ust. 3 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, w celu uzyskania ewentualnych zastrzeżeń dotyczących przejrzystości zasad udzielania pomocy. Ponadto, w trybie art. 7 ust. 3a przywołanej ustawy, projekt badanej uchwały winien być zgłoszony Ministrowi Rolnictwa i Rozwoju Wsi, chociażby z tego powodu, że w przypadku, gdy dotacja stanowi pomoc de minimis, wnioskodawca winien dodatkowo dołączyć do wniosku: wszystkie zaświadczenia o wysokości pomocy de minimis oraz wszystkie zaświadczenia o pomocy de minimis w rolnictwie i pomocy de minimis w rybołówstwie, jakie otrzymał w roku podatkowym, w którym ubiega się o pomoc oraz w dwóch poprzednich latach podatkowych, albo oświadczenie o wysokości wyżej wymienionej pomocy otrzymanej w tym okresie, lub oświadczenie o nieotrzymaniu takiej pomocy w wyżej wymienionym okresie. Do tych dokumentów odnosi się § 5 ust. 2 pkt 1 badanej uchwały.

Zdaniem Kolegium Izby niezgłoszenie projektu uchwały wymienionym organom, stanowi naruszenie procedury podejmowania uchwał, co zgodnie z ugruntowaną linią orzeczniczą sądów administracyjnych, należy zaliczyć do istotnych naruszeń, skutkujących nieważnością uchwały (tak: wyrok NSA z dnia 17 lutego 2016 r. II FSK 3595/13). W konsekwencji należy uznać, że badana uchwała została podjęta z istotnym naruszeniem art. 7 ust. 3 i ust. 3a ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej orzekło, jak w sentencji uchwały.

Przewodniczący

Wojciech Tarnowski