

**Uchwała Nr 3.45.2013**  
**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej**  
**w Warszawie**  
**z dnia 29 stycznia 2013 roku**

**dotycząca wszczęcia postępowania nadzorczego w sprawie uznania za nieważną uchwały Nr 305/XXIV/2012 Rady Gminy Lesznowola z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie Uchwały Budżetowej na rok 2013.**

Na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jedn.: Dz. U. z 2012 roku, poz. 1113) oraz art. 91 ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (tekst jedn.: Dz. U. z 2001 roku Nr 142 poz. 1591 z późn.zm.) –

**Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie** uchwała, co następuje:

**§ 1**

1. Wszczyzna postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną uchwały Nr 305/XXIV/2012 Rady Gminy Lesznowola z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie Uchwały Budżetowej na rok 2013 z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 211 ust. 4 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn.zm.) oraz w związku z Uchwałą Nr 3.44.2013 Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 29 stycznia 2013 r. orzekającej o nieważności Uchwały Nr 304/XXIV/2012 Rady Gminy Lesznowola z dnia 28 grudnia 2012 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lesznowola na lata 2012 – 2022 z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.) w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 7 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).
2. Wstrzymuje wykonanie uchwały, o której mowa w ust. 1.

**§ 2**

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie wzywa Radę Gminy Lesznowola do naprawienia we własnym zakresie nieprawidłowości określonych w § 1 pkt 1 uchwały w terminie do dnia 28 lutego 2013 roku, poprzez podjęcie uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lesznowola na lata 2013 – 2022 określającej realne dochody Gminy z tytułu sprzedaży majątku i realne kwoty długu ustalone z uwzględnieniem faktycznego zadłużenia oraz wykonanych dochodów na koniec 2012 roku, a następnie dokonanie zmiany uchwały budżetowej Gminy na 2013 rok tj. zaplanowanie w budżecie realnych dochodów z tytułu sprzedaży majątku określonych w uchwale w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lesznowola na lata 2013 – 2022.

### § 3

W przypadku nie usunięcia przez Radę Gminy Lesznowola nieprawidłowości, o których mowa w § 1 pkt 1 uchwały w terminie określonym w § 2, Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie na posiedzeniu w dniu 5 marca 2013 roku podejmie rozstrzygnięcie nadzorcze w trybie art. 12 ust. 2-3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych tj. orzeknie o nieważności badanej uchwały i ustali budżet Gminy.

#### UZASADNIENIE

W dniu 4 stycznia 2013 roku została doręczona Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Warszawie uchwała Nr 305/XXIV/2012 Rady Gminy Lesznowola z dnia 28 grudnia 2012 r. w sprawie Uchwały Budżetowej na rok 2013.

Na podstawie art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych w/w/ uchwała podlega nadzorowi Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie.

Badając przedmiotową uchwałę Kolegium Izby ustaliło, iż Rada Gminy określiła:

1. Planowane na 2013 rok dochody budżetu w kwocie – **158.567.924 zł**, w tym:
  - dochody bieżące – **111.706.973 zł**;
  - dochody majątkowe w wysokości – **46.860.951 zł**. W grupie dochodów majątkowych **44.000.000 zł** stanowią wpływy ze sprzedaży majątku.
2. Planowane wydatki w wysokości **151.251.025 zł**, w tym:
  - wydatki bieżące – **111.569.340 zł**.
  - wydatki majątkowe w kwocie **39.681.685 zł**;

Kolegium zauważa, iż wprowadzicie planowane wydatki bieżące nie przewyższają planowanych dochodów bieżących, co wypełnia wymogi art. 242 ustawy o finansach publicznych, to jednak różnica pomiędzy nimi jest niewielka (137.633 zł). Wskaźnik pokrycia wydatków bieżących dochodami bieżącymi wynosi tylko 100,12 %.

Ponadto Kolegium Izby ustaliło, że Uchwałą Nr 3.44.2013 z dnia 29 stycznia 2013 r. Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie orzekło o nieważności uchwały Rady Gminy Lesznowola Nr 304/XXIV/2012 z dnia 28 grudnia 2012 roku zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lesznowola na lata 2012-2022, z powodu istotnego naruszenia prawa tj. art. 226 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych oraz art. 170 ust. 1 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych w związku z art. 85 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. – Przepisy wprowadzające ustawę o finansach publicznych.

W uzasadnieniu cyt. wyżej uchwały Kolegium Izby wskazało, iż:

1. Dochody budżetu Gminy ze sprzedaży majątku w roku 2013 określone przez Radę Gminy Lesznowola w WPF na lata 2013 – 2022 są nierealne, gdyż ich oszacowanie nie uwzględnia faktycznie zrealizowanych wpływów z w/w tytułu w poprzednich latach. W szczególności ma ono na uwadze rok 2012, w którym zaplanowane pierwotnie w uchwale budżetowej na 2012 rok na poziomie **52.000.000 zł** (po

zmianach dokonanych w trakcie roku – **22.250.000 zł**) wpływy ze zbycia w/w gruntów zrealizowane zostały wg. Sprawozdania RB-27S za grudzień 2012 roku w kwocie **1.393.800 zł**, co stanowiło **2,68%** planu pierwotnego i **6,26%** planu po zmianach.

Powyższe narusza przepis cyt. art. 226 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, z którego wynika obowiązek zapewnienia Wieloletniej Prognozie Finansowej j.s.t. realistyczności.

2. Przyjęta w uchwale w sprawie WPF planowana kwota zadłużenia na koniec 2013 (**59.494.123 zł**) i relacja długu do dochodów (**37,52 %**) nie uwzględniają faktycznego długu Gminy na koniec 2012 roku, który wyniósł **85.811.002,38 zł** oraz wykonanych w tym roku dochodów (**108.983.337,34 zł**). Dług Gminy na koniec 2012 roku stanowił **78,74 %** wykazanych w sprawozdaniu Rb-27 za grudzień 2012 zrealizowanych dochodów i przekroczył dopuszczoną art. 170 ust. 1 cyt. ustawy o finansach publicznych z 2005 r. granicę tj. 60 % wykonanych dochodów. Uwzględniając powyższe, a także ustalony przez Radę Gminy Lesznowola w uchwale budżetowej na 2013 rok bardzo wysoki limit zobowiązań z tytułu kredytów i obligacji, które Wójt może zaciągnąć na finansowanie przejściowego deficytu wynoszący **30.000.000 zł** istnieje realne zagrożenie przekroczenia w roku 2013 granicy zadłużenia wynikającej z w/w art. 170 ust. 1.

Zakładając, iż zaciągnięte w ramach ustalonego w 2013 roku limitu zobowiązania krótkoterminowe zostaną spłacone do końca roku bieżącego i przyjmując kwotę długu wynikającą wyłącznie z posiadanych przez Gminę zobowiązań długoterminowych tj. **78.494.123,38 zł** granica 60% zostanie przekroczona w przypadku zrealizowania dochodów na poziomie niższym niż **130.823.539 zł**. Jeśli zadłużenie ulegnie zwiększeniu powyższa graniczna kwota dochodów, do której spełniony będzie wymóg cyt. art. 170 ust. 1 ustawy z 2005 r. ulegnie obniżeniu.

Kolegium zauważa, iż budżet roku 2013 jest elementem Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy Lesznowola na lata 2013 – 2022. Konsekwencją stwierdzenia nieważności uchwały w sprawie WPF stanowiącej dokument strategiczny jest zatem brak możliwości realizowania uchwały budżetowej Gminy Lesznowola na 2013 rok w kształcie uchwalonym przez Radę na sesji w dniu 28 grudnia 2012 roku. A zatem zgodnie z art. 211 ust. 4 u. f. p. badana uchwała nie może stanowić podstawy gospodarki finansowej Gminy w rok 2013.

Kolegium zauważa ponadto, iż:

- w Tabeli Nr 2 obejmującej planowane wydatki budżetu na 2013 rok na ostatniej stronie, obejmującej zbiorcze zestawienie w/w wydatków ujęto błędne kwoty wydatków na programy finansowane ze środków UE. I tak zamiast kwoty 3.020.358 zł winno być 3.015.457 zł, a w pozycji „wydatki bieżące” – 620.417 zł (jest 625.318 zł).

- w Załączniku Nr 1 pn. „Dotacje udzielone w 2013 roku z budżetu gminy podmiotom należącym i nie należącym do sektora finansów publicznych” niepubliczne placówki oświatowe zostały ujęte w części dotyczącej jednostek sektora finansów publicznych.

Należy zatem doprowadzić w/w Tabelę i Załącznik do zgodności.

Mając powyższe na uwadze Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie postanowiło jak w sentencji uchywały.

**Przewodniczący Kolegium**

**Wojciech Balcerzak**