

## Protokół Nr 27.2021

### z posiedzenia Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie w dniu 17 sierpnia 2021 roku.

Posiedzeniu Kolegium, które odbyło się w siedzibie Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie, przewodniczył Pan Wojciech Tarnowski - Prezes Izby.

W posiedzeniu wzięło udział 16 członków Kolegium Izby (quorum), uczestniczyli także: Radca Prawny Izby i Naczelnik Wydziału Analiz.

Ponadto przy badaniu nadzorczym uczestniczyli przedstawiciele jednostek samorządu terytorialnego:  
Urzędu Gminy Małkinia Górna:

- P. Bożena Kordek - Wójt Gminy.

Urzędu Miasta Podkowa Leśna:

- P. Agnieszka Czarnecka – Skarbnik Miasta (pełnomocnictwo Burmistrza Miasta).

Urzędu Miasta i Gminy Karczew:

- P. Piotr Rosik - Skarbnik Gminy (pełnomocnictwo Burmistrza)

- P. Maciej Ostrowski – radca prawny Urzędu Miejskiego (pełnomocnictwo Burmistrza).

Listy obecności oraz pełnomocnictwa przedstawicieli j.s.t. stanowią **załącznik Nr 1** do protokołu.

#### **Ad 1. Przyjęcie porządku obrad; protokołu Nr 25.2021 z posiedzenia w dniu 20 lipca 2021 r.**

- Proponowany porządek obrad przyjęto jednogłośnie, stanowi on **załącznik Nr 2** do protokołu.
- Przedłożony protokół Nr 25.2021 z posiedzenia w dniu 20 lipca 2021 r. przyjęto jednogłośnie.

#### **Ad 2. Badanie uchwał/zarządzeń zmieniających WPF na rok 2021 i lata następne (art. 11 ust. 1 pkt 7 ustawy o r.i.o.);**

Zbadano **79** uchwał i zarządzeń.

**Rada Gminy Latowicz** naprawiła we własnym zakresie błędnie podjętą **uchwałę Nr XXVIII/186/21** z dnia 21 lipca 2021 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2033.

Po uwzględnieniu naprawy uchwałę przyjęto jednogłośnie bez uwag.

**Uchwała Nr 248/XXIX/2021 Rady Miasta Podkowa Leśna** z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej na lata 2021 – 2040, była badana w kontekście uchwały Rady Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu. Jednogłośnie nie wniesiono uwag do przedmiotowej uchwały.

Reasumując, jednogłośnie nie wniesiono uwag do 76 aktów.

Zgłoszono zastrzeżenia do poniższych dokumentów:

**Uchwała Nr XLV/248/2021 Rady Miasta Garwolina** z dnia 23 lipca 2021 roku w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Garwolina na lata 2021-2035.

W badanej uchwale stwierdzono rozbieżności w limitach przedsięwzięć wykazanych w wieloletniej prognozie finansowej i uchwale budżetowej w danym roku budżetowym. Wartości przyjęte w wieloletniej prognozie finansowej nie korelują z wartościami ujętymi w uchwale budżetowej.

Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności w części uchwały Nr XLV/248/2021 Rady Miasta Garwolina z dnia 23 lipca 2021 roku w sprawie dokonania zmian w Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Garwolina na lata 2021-2035, tj. w zakresie, w jakim nie dokonano zmiany dotychczasowych wielkości w przedsięwzięciu ujętym w pozycji 1.3.2.2 pn. „Budowa ulicy Macieja Rataja” „Wykazu przedsięwzięć do WPF” (mimo zmiany wysokości planu wydatków inwestycyjnych na to zadanie w Budżecie Miasta Garwolina), z powodu istotnego naruszenia art. 226 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) (**Uchwała Kolegium Izby Nr 27.236.2021**)

**Uchwała Nr 250/XXXII/2021 Rady Gminy Małkinia Górna** z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej Gminy Małkinia Górna na lata 2021-2034.

Wniesiono zastrzeżenia do uchwały w części dot. załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF”, w zakresie przedsięwzięcia ujętego w pozycji 1.3.2.31 „Modernizacja centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej Nr 1 w Małkini Górnej – Poprawa warunków socjalno-bytowych w Szkole Podstawowej

Nr 1 w Małkini Górnej”, z powodu istotnego naruszenia art. 226 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305).

Pani Wójt wyjaśniła, że Gmina otrzymała dotację, którą wprowadziła do budżetu, ale nie dostosowała wieloletniej prognozy finansowej.

Kolegium Izby jednogłośnie orzekło nieważność badanej uchwały w części załącznika Nr 2 „Wykaz przedsięwzięć do WPF”, w zakresie przedsięwzięcia ujętego w pozycji 1.3.2.31 „Modernizacja centralnego ogrzewania w Szkole Podstawowej Nr 1 w Małkini Górnej – Poprawa warunków socjalno-bytowych w Szkole Podstawowej Nr 1 w Małkini Górnej”, z powodu istotnego naruszenia art. 226 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305)

**(Uchwała Kolegium Izby Nr 27.238.2021)**

**Uchwała Nr XXX/22/21 Rady Gminy Czerwin** z dnia 20 lipca 2021 roku w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czerwin na lata 2021-2039.

W badanej uchwale Rada Gminy Czerwin określiła kwoty, które są niezgodne z uchwałą budżetową Gminy Czerwin.

Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności uchwały Nr XXX/22/21 Rady Gminy Czerwin z dnia 20 lipca 2021 roku w sprawie zmian w wieloletniej prognozie finansowej Gminy Czerwin na lata 2021-2039 w całości, z powodu istotnego naruszenia art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) **(Uchwała Kolegium Izby Nr 27.240.2021)**

**Ad 3. Badanie uchwał/zarządzeń zmieniających uchwały budżetowe 2021 roku (art. 11 ust. 1 pkt 2 ustawy o r.i.o.);**

Zbadano **262** uchwały i zarządzenia.

Kolegium Izby uchwałą Nr 25.222.2021 z dnia 20 lipca 2021 r. wszczęło postępowanie nadzorcze o uznanie za nieważną w części uchwały Nr XXXIII/367/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 czerwca 2021 r. w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021, wskazując nieprawidłowości i naruszone przepisy prawa.

W wyniku podjęcia w dniu 22 lipca 2021 r., przez Radę Gminy Michałowice uchwały Nr XXXIV/381/2021 zmieniającej Uchwałę Nr XXXIII/367/2021 Rady Gminy Michałowice z dnia 22 czerwca 2021 r. w sprawie dokonania zmian w Uchwale Nr XXVII/320/2020 Rady Gminy Michałowice z dnia 21 grudnia 2020 r. Uchwale Budżetowej na rok 2021, wskazane przez Kolegium Izby nieprawidłowości zawarte w uchwale Nr XXXIII/367/2021 Rady Gminy Michałowice zostały wyeliminowane.

Kolegium Izby wszczęło postępowanie jednogłośnie umorzyło **(Uchwała Nr 27.235.2021)**

**Uchwała Nr 249/XXIX/2021 Rady Miasta Podkowa Leśna** z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2021 rok, była badana w kontekście uchwały Rady Miasta w sprawie zaciągnięcia kredytu. Jednogłośnie nie wniesiono uwag do przedmiotowej uchwały.

**Uchwała Nr 453/XLI/2021 Rady Gminy Lesznówola** z dnia 22 lipca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej Gminy Lesznówola na rok 2021, w której stwierdzono błąd klasyfikacyjny, został on skorygowany przez Radę Gminy we własnym zakresie. Jednogłośnie nie wniesiono uwag do uchwały.

Zgłoszono uwagi do poniższych dokumentów:

**Uchwałą Nr XXX/21/21 Rady Gminy Czerwin** z dnia 20 lipca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok.

W § 1 badanej uchwały Rada Gminy ustaliła dochody bieżące i majątkowe oraz wydatki bieżące i majątkowe w nieprawidłowej wysokości. Rada Gminy Czerwin, ustalając kwoty w niewłaściwej wysokości, istotnie naruszyła art. 212 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby jednogłośnie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną uchwały Nr XXX/21/21 Rady Gminy Czerwin z dnia 20 lipca 2021 r. w sprawie zmiany uchwały budżetowej na 2021 rok, z powodu istotnego naruszenia art. 212 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 305). Wezwano Radę Gminy Czerwin do naprawy we własnym zakresie stwierdzonej nieprawidłowości w terminie do dnia 10 września 2021 r., poprzez doprowadzenie do zgodności z prawem wielkości planowanych dochodów bieżących i majątkowych oraz planowanych wydatków bieżących i majątkowych **(Uchwała Kolegium Izby Nr 27.239.2021)**

**Uchwała Nr XXIII/211/2021 Rady Gminy Stanisławów** z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Stanisławów na 2021 rok.

Analiza badanej uchwały ujawniła niespójności pomiędzy danymi zawartymi w części normatywnej i jej częścią tabelaryczną. Niezgodności powodują, że przedmiotowa uchwała nie spełnia wymogów uchwały budżetowej wynikających z art. 211 ustawy o finansach publicznych.

Kolegium Izby jednogłośnie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną w części uchwały Nr XXIII/211/2021 Rady Gminy Stanisławów z dnia 26 lipca 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Stanisławów na 2021 rok, tj. § 1 ust. 2 lit. a części normatywnej uchwały dotyczącej wskazania łącznej wysokości dochodów bieżących (w kwocie 37.316.510,57 zł), z powodu istotnego naruszenia art. 211 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 w związku z art. 212 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305). Wskazano Radzie Gminy termin naprawy uchwały we własnym zakresie do dnia 10 września br. (**Uchwała Kolegium Izby Nr 27.242.2021**)

**Uchwała Nr 404/XLVII/21 Rady Miasta Milanówka** z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2021 rok.

Badana uchwała zawiera szereg błędów, braków i rozbieżności. Wobec wprowadzonych zmian, budżet miasta nie jest zrównoważony na kwotę 158 240,00 zł.

Kolegium Izby jednogłośnie wszczęło postępowanie nadzorcze w sprawie uznania za nieważną uchwały Nr 404/XLVII/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 27 lipca 2021 r. w sprawie zmian budżetu miasta na 2021 rok, z powodu istotnego naruszenia art. 7, art. 211 ust. 1, ust. 4, ust. 5, art. 212 ust. 1 pkt 3 oraz art. 229 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305).

Wskazano sposób i termin usunięcia nieprawidłowości: Rada Miasta Milanówka doprowadzi do zgodności z prawem uchwałę budżetową przez dokonanie stosownych zmian w zakresie dochodów i wydatków oraz przychodów i rozchodów budżetu miasta lub w inny sposób doprowadzi do zrównoważenia budżetu miasta oraz ustali prawidłowe pokrycie deficytu, a także doprowadzi do zgodności przyjętych wartości w budżecie miasta **w terminie do 10 września 2021 r.**

**(Uchwała Kolegium Izby Nr 27.243.2021)**

**Zarządzenie Nr 44.2021 Burmistrza Błonia** z dnia 30 lipca 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Błonia na rok 2021.

W badanym zarządzeniu w Załączniku Nr 1 w tabeli obejmującej plan dochodów w dziale 852 „Pomoc społeczna” rozdz. 85295 „Pozostała działalność” § 2700 „Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł”, Burmistrz Błonia wprowadził kwotę 11.013,00 zł. Z uzasadnienia wynika, iż są to dochody otrzymane ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID–19 przeznaczone na realizację programu „Wspieraj Seniora” Powyższa kwota została również ujęta w Załączniku Nr 1, w tabeli obejmującej plan wydatków w dziale 852 „Pomoc społeczna” rozdz. 85295 „Pozostała działalność”.

Burmistrz Błonia, wprowadzając zmiany w planie dochodów i wydatków, w wyżej wskazanym zakresie, naruszył art. 257 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Mając jednak na uwadze stan wyższej konieczności, związanej ze stanem epidemii z powodu COVID 19, Kolegium Izby jednogłośnie wskazało, że zarządzenie Nr 44.2021 Burmistrza Błonia z dnia 30 lipca 2021 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Błonia na rok 2021, w części dotyczącej Załącznika Nr 1 do badanego zarządzenia, a mianowicie tabeli określającej dochody budżetu w kwocie 11.013,00 zł, ujęte w dziale 852 „Pomoc społeczna” rozdz. 85295 „Pozostała działalność” § 2700 „Środki na dofinansowanie własnych zadań bieżących gmin, powiatów (związków gmin, związków powiatowo-gminnych, związków powiatów), samorządów województw, pozyskane z innych źródeł” (Fundusz Przeciwdziałania COVID – 19) oraz tabeli określającej wydatki budżetu w kwocie 11.013,00 zł, ujęte w dziale 852 „Pomoc społeczna” rozdz. 85295 „Pozostała działalność”, zostało wydane z naruszeniem prawa, tj. art. 257 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305), co nie eliminuje aktu z obiegu prawnego. (**Uchwała Kolegium Izby Nr 27.244.2021**)

Reasumując, jednogłośnie nie wniesiono uwag do 258 aktów.

**Ad 4. Badanie innych uchwał/zarządzeń (art. 11 ust. 1 ustawy o r.i.o.);**

Zbadano **34** uchwały i zarządzenia. Jednogłośnie bez uwag przyjęto 32 akty.

Zgłoszono zastrzeżenia do poniższych dokumentów:

**Uchwała Nr 248/XXXII/2021 Rady Gminy Małkinia Górna** z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Małkinia Górna na budowę przyłączy kanalizacyjnych do nieruchomości.

W § 1 badanej uchwały Rada Gminy ustaliła, że dotacja może zostać udzielona „osobom prywatnym”, przy czym nie zdefiniowała tego pojęcia.

W § 2 Regulaminu Rada Gminy Małkinia Górna zamieściła definicję: przyłącza kanalizacyjnego, zbiornika bezodpływowego, nieruchomości, dotacji, umowy o udzielenie dotacji, kosztów, odbiorcy ścieków, pomocy de minimis, pomocy de minimis w rybołówstwie, pomocy de minimis w rolnictwie.

W § 3 ust.1 pkt 2 Regulaminu Rada Gminy określiła, że warunkiem uzyskania dotacji jest wybudowanie przyłącza kanalizacyjnego o długości większej niż 7 metrów, natomiast w § 3 ust. 3 pkt 1 Regulaminu określiła, że do każdego przyłącza kanalizacyjnego, którego długość nie przekracza 7 metrów udziela się dotacji w wysokości 10% jego wartości brutto. Ten ostatni zapis jest sprzeczny z ustaloną wcześniej przez Radę Gminy Małkinia Górna zasadą udzielania dotacji i w konsekwencji istotnie narusza art. 403 ust. 5 ustawy – Prawo ochrony środowiska.

W § 4 ust. 8 Regulaminu Rada Gminy wskazała, cyt. „Wójt ustali i poda do publicznej wiadomości wzór wniosku i umowy o udzielenie dotacji” i tym samym bezpodstawnie scedowała na organ wykonawczy obowiązek ustalenia wzoru wniosku i umowy o udzielenie dotacji.

Ustalenie wzoru wniosku o dotację mieści się - w ocenie Kolegium Izby – w pojęciu „trybu” udzielania dotacji, a ten powinna określić rada gminy a nie wójt gminy.

Rada Gminy Małkinia Górna nie ustaliła - w badanej uchwale - terminu złożenia wniosku o przyznanie dotacji i tym samym scedowała tę czynność na organ wykonawczy. Wyznaczenie terminu składania wniosków o przyznanie dotacji należy przyporządkować do trybu postępowania w sprawie udzielania dotacji, co oznacza, że określenie tego terminu należy do kompetencji organu stanowiącego.

Pani Wójt Gminy wyjaśniła, że określenie osoba prywatna oznacza mieszkańca gminy, będącego właścicielem nieruchomości, który może złożyć wniosek o dofinansowanie przyłącza po jego wykonaniu. Nie są objęte dotacją zbiorniki bezodpływowe (szamba). Intencją przyznania dotacji na budowę przyłączy kanalizacyjnych do nieruchomości było, aby jak największa liczba mieszkańców przyłączyła się do kanalizacji.

Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności uchwały Nr 248/XXXII/2021 Rady Gminy Małkinia Górna z dnia 16 lipca 2021 r. w sprawie ustalenia zasad udzielania dotacji celowej z budżetu gminy Małkinia Górna na budowę przyłączy kanalizacyjnych do nieruchomości, z powodu istotnego naruszenia art. 403 ust. 5 i ust. 6 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska (Dz. U. z 2020 r. poz. 1219 z późn. zm.), art. 250 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) oraz § 6, § 135 i § 137 w związku z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 r. w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” (Dz. U. z 2016 r. poz. 283) (**Uchwała Kolegium Izby Nr 27.237.2021**)

**Uchwała Nr 250/XXIX/2021 Rady Miasta Podkowa Leśna** z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia w 2021 roku długoterminowego kredytu na finansowanie planowego deficytu budżetowego.

Rada Miasta Podkowa Leśna w badanej uchwale postanowiła zaciągnąć w 2021 r. długoterminowy kredyt na finansowanie planowego deficytu budżetowego w wysokości 1.800.000,00 zł. W § 2 ust. 1 badanej uchwały postanowiono, cyt. „Spłata kredytu oraz odsetek nastąpi w okresie począwszy od roku 2021 do 2037 roku”.

Brak ujęcia w budżecie na 2021 rok i Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Podkowa Leśna na lata 2021-2040 rozchodów w latach 2021-2022 z tytułu spłat planowanego do zaciągnięcia długoterminowego kredytu, wskazuje na nierealność zapisu dotyczącego spłaty kredytu (§ 2 ust. 1 badanej uchwały) i w konsekwencji na niezgodność pomiędzy § 2 ust. 1 badanej uchwały a wielkością rozchodów zaplanowanych w uchwale budżetowej Miasta Podkowa Leśna na 2021 rok i Wieloletniej Prognozie Finansowej Miasta Podkowa Leśna na lata 2021 – 2040. Ponadto uchwała organu stanowiącego nie może stanowić samoistnej podstawy do zaciągnięcia kredytu i jego spłaty, gdyż

zobowiązania te muszą mieć umocowanie w uchwale budżetowej, która stanowi podstawę prowadzenia gospodarki finansowej w danym roku budżetowym oraz w wieloletniej prognozie finansowej.

Pani Skarbnik Miasta przyznała, że jest autorką badanej uchwały, w której cyt.: „w § 2 ust. 1 wskazano okres spłaty kredytu oraz odsetek na lata 2021-2037. Zakres dat 2021-2037 dotyczy wskazania granicznych, łącznych okresów spłaty rat kredytu i rat odsetek. W spłacie rat kredytu planowana jest karencja do 2023 roku, natomiast spłaty odsetek następują już w 2021 roku. W uzasadnieniu do przedmiotowej uchwały wskazane zostało, że karencja w spłacie kredytu planowana jest do 2023 roku. Podjęte w dniu 29 lipca 2021 roku Uchwały nr 248/XXIX/2021 w sprawie zmian WPF oraz uchwała 249/XXIX/2021 w sprawie zmian uchwały budżetowej na 2021 r zawierają zapisy o spłacie rat zobowiązań przedmiotowego nowego kredytu od 2023 roku do 2037.

Uchwała budżetowa na 2021 rok przewiduje rozchody tylko od zobowiązań zaciągniętych w latach ubiegłych, co jest zgodne z poz. 10.6 WPF.

W uchwale WPF w poz. 5.1 (spłaty rat kapitałowych kredytów i pożyczek) równa jest pozycji 10.6. (spłaty wyłącznie z tyt. zobowiązań już zaciągniętych) dla lat 2021 i 2022. Oznacza to, że nowy planowany do zaciągnięcia w 2021 roku kredyt w wysokości 1.800.000,00 planowany jest do spłaty w latach 2023 - 2037. Odsetki od powyższego planowanego kredytu będą spłacone w latach 2021-2037. W badanej uchwale 250/XXIX/2021 odniesiono się do łącznego okresu spłaty zarówno kredytu jak i odsetek, dlatego wskazano daty 2021-2037.”

Kolegium Izby jednogłośnie orzekło o nieważności uchwały Nr 250/XXIX/2021 Rady Miasta Podkowa Leśna z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie zaciągnięcia w 2021 roku długoterminowego kredytu na finansowanie planowego deficytu budżetowego, z powodu istotnego naruszenia art. 211 ust. 1, art. 212 ust. 1 pkt 5, art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 305) (**Uchwała Kolegium Izby Nr 27.241.2021**)

#### **Ad 5. Badanie uchwał j.s.t. w sprawie absolutorium (art. 11 ust. 1 pkt 6 ustawy o r.i.o.);**

Zbadano 7 uchwał;

**Uchwała Nr LII/281/2021 Rady Miejskiej w Karczewie** z dnia 29 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Burmistrza Karczewa z tytułu wykonania budżetu gminy za 2020 rok.

Referentka wskazała, że Rada Miejska w Karczewie zatwierdzając sprawozdanie z wykonania budżetu za rok 2020 uznała je za zgodne ze stanem faktycznym i odzwierciedlające w sposób prawdziwy i pełny wykonanie budżetu Gminy Karczew w 2020 roku.

Z kolei podejmując uchwałę o nieudzieleniu Burmistrzowi absolutorium Rada odniosła się do merytorycznej strony wykonania budżetu i wartościowania kryteriów przy ocenie realizacji budżetu, do czego organ stanowiący ma prawo.

Sprawozdanie z wykonania budżetu zostało pozytywnie z uwagą, dotyczącą niskiego poziomu wykonania dochodów majątkowych, zaopiniowane przez Regionalną Izbę Obrachunkową, co znalazło swój wyraz w uchwale Nr 3.e./354/2021 z dnia 30 kwietnia 2021 roku. Skład dokonał analizy dokumentu pod kątem zachowania wymaganej szczegółowości, zgodności ze sprawozdaniami statystycznymi, kompletności i zgodności z prawem. Jednocześnie podkreślenia wymaga fakt, iż ocena działań Burmistrza w zakresie stopnia realizacji budżetu oraz gospodarności i celowości przy wykonywaniu budżetu należy do Rady Miejskiej. Na sesji absolutoryjnej, jak wynika z materiałów będących w posiadaniu Izby, przedstawiono szczegółowe uzasadnienie zarzutów.

Pełnomocnicy Burmistrza Karczewa stwierdzili, że uchwała absolutoryjna ma braki formalne; nie wskazano zarzutów czy powodów nieudzielenia absolutorium. Zdaniem Pełnomocników nie było szczegółowego uzasadnienia do uchwały w sprawie nieudzielenia absolutorium.

Kolegium Izby uznało, że Rada Miejska w Karczewie miała prawo podjąć taką decyzję; badaną uchwałę jednogłośnie przyjęło bez uwag.

Reasumując, jednogłośnie przyjęto bez uwag 7 badanych uchwał.

**Elektroniczny wykaz 387 zbadanych aktów, w tym 372 aktów jednogłośnie przyjętych bez uwag znajduje się w e-Nadzorze.**

**Ad 6. Sprawy dotyczące właściwości organu nadzoru** (art. 19 i art. 65 § 1 k.p.a.);

*W stosunku do 5 zgłoszonych uchwał, Kolegium Izby jednogłośnie uznało właściwość rzeczową organu nadzoru ogólnego – Wojewody Mazowieckiego (Uchwała Kolegium Izby Nr 27.233.2021)*

**Elektroniczny wykaz 5 przekazanych dokumentów znajduje się w e-Nadzorze.**

**Ad 7. Omówienie wyników kontroli NIK;**

Ogólna ocena kontroli NIK jest pozytywna. W wyniku analizy Kolegium Izby uznało, że wystąpienie pokontrolne NIK w części zawiera stwierdzenia, do których zgłosi zastrzeżenia.

W związku z powyższym działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2137) w związku z art. 54 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli (Dz. U. z 2020 r. poz. 1200), Kolegium Izby jednogłośnie postanowiło o zgłoszeniu zastrzeżeń do wystąpienia pokontrolnego Najwyższej Izby Kontroli znak sprawy LWA.411.001.01.2021 z dnia 30 lipca 2021 r. w zakresie wskazanym w **Uchwale Kolegium Izby Nr 27.234.2021.**

**Ad 8. Sprawy różne;**

81. W listopadzie 2020 r. Rada Miejska w Radomiu podjęła uchwałę w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania polegającego na emisji obligacji przychodowych; organ nadzoru unieważnił uchwałę. Rada Miejska wniosła skargę do WSA. W ocenie Sądu nie doszło do naruszenia prawa. Izba odwołała się od wyroku do NSA; nie ma jeszcze orzeczenia w sprawie.

Organ nadzoru przyjmując jednogłośnie bez uwag uchwałę Nr LX/555/2021 Rady Miejskiej w Radomiu z dnia 23 lipca 2021 r. w sprawie wyrażenia zgody na zaciągnięcie zobowiązania polegającego na emisji obligacji przychodowych oraz określenia zasad ich zbywania, nabywania i wykupu, założył, iż nowa uchwała obejmująca tę samą materię automatycznie eliminuje z obiegu prawnego poprzednią uchwałę.

8.2. W dniu 12 sierpnia 2021 roku wpłynęło do Izby odwołanie Burmistrza Miasta Milanówka od Uchwały Nr 3.g./4/2021 Składu Orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie z dnia 30 lipca 2021 roku w sprawie wydania opinii o Uchwale nr 403/XLVI/21 Rady Miasta Milanówka z dnia 13 lipca 2021 r. w sprawie nieudzielenia absolutorium dla Burmistrza Miasta Milanówka z tytułu wykonania budżetu za 2020 rok. Burmistrz Miasta Milanówka – działając na podstawie art. 20 ust. 1 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych – złożył odwołanie od ww. uchwały Składu Orzekającego RIO w Warszawie z dnia 30 lipca 2021 roku.

W ocenie Kolegium organem uprawnionym do wniesienia odwołania od opinii składu orzekającego regionalnej izby obrachunkowej, wydanej na podstawie art. 13 pkt 8 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, jest organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego, który jest adresatem opinii Składu Orzekającego RIO w sprawie uchwały rady gminy o nieudzieleniu wójtowi absolutorium.

Autorami uchwał będących przedmiotem opiniowania, a więc uchwał rady gminy w sprawie nieudzielenia absolutorium wójtowi, burmistrzowi, prezydentowi miasta oraz uchwał rad powiatów i sejmików województwa w sprawie nieudzielenia absolutorium zarządowi powiatów i województw są organy stanowiące.

Kolegium Izby jednogłośnie oddaliło odwołanie Burmistrza Miasta Milanówka (**Uchwała Kolegium Izby Nr 27.245.2021**)

Termin następnego posiedzenia wyznaczono **na dzień 31 sierpnia 2021 r. na godz. 10:30.**

Przewodniczący zamknął posiedzenie.

Uchwały Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Warszawie podjęte na posiedzeniu znajdują się w dokumentacji Izby.

Protokołowała:

Jolanta Mund

**Przewodniczący**

**Wojciech Tarnowski**